

## 第4回東串良町複合施設建設検討委員会

日時：令和6年3月26日（火）13：30～

場所：東串良町役場防災庁舎2階対策本部室

### 会 次 第

- 1 開会
- 2 委員長挨拶
- 3 協議・報告事項  
議題
  - (1) 前回委員会のふりかえり
    - ・第3回委員会について 資料1-1
    - ・第3回庁内検討委員会について 資料1-2
  - (2) 住民（世帯）アンケート調査の結果報告 資料2
  - (3) 新しい複合施設の立地場所について
    - ・立地場所の候補エリアの補足資料について 資料3-1
    - ・立地候補地の選定のポイントについて 資料3-2
    - ・立地候補地の比較評価について 資料3-3
  - (4) その他
    - ・委員の再委嘱について
- 4 閉会

【資料1-1】	第3回東串良町複合施設建設検討委員会 議事録
【資料1-2】	第3回庁内検討委員会 議事録
【資料2】	住民（世帯）アンケート調査の結果
【資料3-1】	立地場所の候補エリアの補足資料
【資料3-2】	立地候補地の選定のポイント
【資料3-3】	立地候補地の比較評価

**令和5年度 第4回  
東串良町複合施設建設検討委員会**

職	氏名	団体名等	備考
委員長	柴田 晃宏	鹿児島大学 学術研究院理工学域工学専攻 建築学プログラム	教授
副委員長	末村 玲子	男女共同参画推進懇話会	会長
委員	村山 博隆	東串良町商工会	会長
委員	柳井谷 浩文	東串良漁業協同組合	参事
委員	清瀧 逸子	東串良町老人クラブ連合会	副会長（女性委員長）
委員	新福 峰子	東串良町民生委員協議会	女性部長
委員	甫村 美保子	東串良町生活研究グループ連絡協議会	会長
委員	野口 美保	東串良町ツーリズム協議会	会長
委員	若松 優子	東串良町文化協会	副会長
委員	重 俊一	社会福祉法人東串良町社会福祉協議会	会長
委員	中久保 奈穂子	P T A 連絡協議会	副会長
委員	宮野 育子	町内児童福祉施設	児童福祉施設代表
委員	吉田 勝海	教育委員会	職務代理者
委員	立迫 尚輝	東串良町青年団	団長
委員	丸山 誠志郎	自立支援センターおおすみ	障害福祉施設代表
委員	尾方 広之	町民代表	公募
委員	上園 智子	町民代表	公募

事務局	中島 孝一	企画課	課長
事務局	畠中 輝久	企画課	課長補佐
事務局	高野 竜一	企画課	係長

【委員】 男性 8 名 女性 9 名 計 17 名

## 東串良町複合施設建設検討委員会 会議録

### 【会議名】

第3回東串良町複合施設建設検討委員会記録

### 【日 時】

2024年1月18日（木）13時30分～

### 【会 場】

東串良町役場 防災庁舎2階 対策本部室

### 【出席者】

- ・委員（15名）  
柴田委員長、末村委員、村山委員、柳井谷委員、新福委員、甫村委員、野口委員、若松委員、重委員、宮野委員、吉田委員、立迫委員、丸山委員、尾方委員、上園委員
- ・町職員等（3名）  
事務局（企画課）
- ・傍聴（10名）

### 【会次第】

- 1 開会
- 2 委員長挨拶
- 3 協議・報告
- 4 閉会

### 【協議・報告】

- (1) 前回委員会のふりかえり
- (2) 総合センター、高齢者福祉センターの劣化状況調査の結果報告
- (3) 東串良町複合施設建設検討委員会視察研修の報告
- (4) 新たな複合施設の整備に係るアンケート調査の実施状況について
- (5) 新しい複合施設の立地場所について
- (6) その他

### 【会議結果要旨】

- ・施設の安全性については、建物自体の安全性だけでなく、避難性のことも考慮する。
- ・候補は③④⑤のエリアで、エリアを少し広めに捉えて、立地場所の検討を進める。
- ・町民の意識を高めていくため、小さな地域単位での住民説明会を検討してほしい。
- ・次回は3月26日（火）13:30とする。

## 【会議経過】

### (0) 協議開始前

(事務局)

傍聴を許可してよいか。

(全委員)

異議なし。

(ランドブレイン)

WEB アンケートの回答 120 件余りを紛失した件についてお詫び。

### (1) 前回委員会のふりかえり

意見なし

### (2) 総合センター、高齢者福祉センターの劣化状況調査の結果報告

(委員長)

庁内検討委員会でも申し上げたが、総合センターの②は経年劣化かと思うが、①はタイルにクラックが入っており、⑥の地盤沈下も踏まえると、南西側が沈下しており、建物を使用するにあたり危険性の懸念があると考えている。③では塗り直しているところに再度クラックが発生しており、沈下があるのではないかと考えている。

高齢者福祉センターは⑨を見ると、仕上げ関係かもしれないが、伸縮に伴うクラックではこのような形は見られないため、建物が傾いてクラックが発生しているかなと考えている。

これらの施設を使われる間は観察しながら使った方が良く考えている。

(委員)

クラックは時間が経って発生するものなのか。

(委員長)

経年により、乾燥で伸縮等に伴うクラックが発生することがあるが、構造としての問題はない。一方で、建物自体が下がると、沈下に引っ張られてクラックが入ることがあり、喫緊の問題ではないが、これは構造的によろしくないということになる。

### (3) 東串良町複合施設建設検討委員会視察研修の報告

(委員)

Miimo では、町内・町外、また商用かどうかにより、利用者に応じて利用料を分けているということだが、金額が分かれば教えてほしい。

(事務局)

今はすぐに情報が出てこないが、後々の参考にするため資料は入手している。

(委員)

それでは後々にお示ししてほしい。



(事務局)

今後整理して共有する。

(委員長)

平群町の施設は同じ敷地内に役場の建設が予定があり、二つの施設を一体的に使う考えがあるようで良いと思った。平群町は場所的に奈良県だが東大阪市に近いので、マルシェなどを開いても人が集まりやすいなど東串良と状況が異なる点はある。このように周辺の状況を踏まえる必要はあると思う。

三宅町の Miimo は人口規模が東串良と近く、また、建物としても良いと思った。また、職員さんが笑顔で若々しく、楽しそうで良いと感じた。元々あった建物のうち、おかしいところ、慣習は変えようという話があり、タダは良くないよねということで、利用者もお金を支払うことにしたところ、これにより利用者も施設に携わっていかうという意識が生まれるということである。最初は反発もあったが英断されたようだ。また、施設の運用を見越して建設プロセスを考えている点も良いと思った。学童保育クラブが入っており、子どもたちが学校が終わった後に集まって遊び、大人たちもそこで打合せしているなど、複数の用途が集まっており、多世代が交流できる。人が集まることで活性化するなど良い事例と感じた。

(委員)

施設したどの施設も、文化や人、立地に考慮しながら建てられたということが伝わってきた。一番印象に残ったのは、作るまでのプロセスが大事なのだということである。検討委員会だけでなく、町民の意見を聞くことが大切である。意見の全てを叶えることはできないが、そこを決めるのが運営側としてできることだと思う。これは必要ないよねということも合意形成していくことが大切だと思う。三宅町の Miimo は本当にスタッフがエネルギーを持っていて、私たちが町の皆さんと作っているという姿勢を持っていることに好感を持った。町の皆さんに、自分たちも関わっているんだと思ってもらえるようにできると良い。

(委員)

事例では、施設によって費用は違うということであり、維持費も必要な中で、収益でそれを賄うことは難しいという話が出ていたかと思う。また、建設の費用が上がっていることを聞いており、同じ施設でも費用が上がっているのであれば、本当に必要な施設だけを選んで作っていくことも必要かと思うがいかがか。

(委員長)

私としても、町の規模感に合うものを、という話をしている。神戸市の事例などはお金の部分は参考にならないと考えている。建築の費用は頭打ちにはなっているが上がっており、金額に大きく関わるのは規模になるため、協議の上で何が必要かという検討が必要になる。

(事務局)

規模感については白紙の状態であるため、今後協議して決めていきたい。アンケートの結果等も踏まえ、町の財政規模に応じて考える必要がある。住民説明会等で話も聞きながら、町民の求めている無駄のない、東串良町にとって良い施設にしていきたい。

(委員)

大人が笑顔になるには次代を担う子どもたちの存在が重要になる。子どもがいて、親がいて、そこにお年寄りがいて、世代間の交流ができるような空間もぜひ作ってほしいと考えている。

(委員)

先進地の視察に参加し、自分なりの質問事項を持って臨んだが、建設費用が当初の予定通り進んだか聞くと、建設費用が上がっているという話もあった。今後、この問題は出てくると思っており、施設の役割を明確化しながら進めていく必要がある。

(委員)

地域の中でも複合施設について話すことがある。アンケートの話をする、何人かは出したという話もあるが知らない人もいる状況である。町民みんなで作るという意識をどのように作っていくかということを考える必要がある。本日は傍聴者もいるが、そういう意識がある方々かと思う。このような意識を作るために事例ではどうされたのだろうか。

(委員長)

事例では、ワークショップでどういう施設にしていきたいかという議論を行い、その結果を発表する中で認知度が上がっていったという話があり、そういう取組は必要と考えている。

(委員)

町としてはそのような計画があるのか。

(事務局)

世帯アンケートで住民の意見が集まっており、調査結果を精査した上で4月には住民説明会を開催予定である。その後、住民ワークショップを開催予定。会場でも意見を吸い上げた上で、基本構想・基本計画を作成することを考えている。

(委員長)

ワークショップを行うなかで、住民が運営団体としてNPOを作るという展開になる事例がある。ただし、これはキーマンが居ないとなかなかできない。実際にそうなるか分からないが、参画する人が見つかる機会になると良いと考えている。

(委員)

新たに説明いただいた事例について、資料は提供してもらえるのか。

(事務局)

提供できる状態にしてから配布する。

(4) 新たな複合施設の整備に係るアンケート調査の実施状況について

(委員長)

アンケートの結果について、町民アンケートでは温浴施設を求める意見があるが、一方で職員アンケートでは温浴施設の問題点が挙げられており、求める意見も少ない。その理由と

して何が考えられるか。聞き方の違いがあったのか。

(事務局)

職員アンケートでは、職員として管理するという視点で意見をいただいているのかと考えている。使う側としては温浴施設があるとよいが、管理する側としては維持に係る費用や手間等の問題があり、必要なものとして挙げる職員が少なかったと考えている。また、設備の問題も起きやすく、実際に現地調査を行った際も設備の不具合もあったので、認識の違いが発生していると考えている。

なお、新たな複合施設に求めるものは、町民は選択肢、職員はすべて自由記述で聞いており、町民アンケートでは、温浴施設を回答した人が多かったが、職員は必要なものとして記載する職員が少なかった。

(5) 新しい複合施設の立地場所について

(委員)

最終的に町長決裁までのスケジュールとして、いつを想定しているのか教えてほしい。

(事務局)

3月の次回検討委員会で協議し、4月に住民説明会、6月に決定と考えている。

規模のことなどを踏まえた形で決定したいと考えている。

(委員)

4月に住民説明会ということだが、どういう形式を予定しているのか。集落単位での説明なのか、一括でどこかに集まって実施するのか。

(事務局)

3月の次回検討委員会で案を示すことを考えている。

(委員長)

どういう形式が決まっていないということか。

(事務局)

まだ決まっていない。検討委員会で案をお示しして、意見を踏まえ、方法を決定したい。

(委員)

3つのエリアが安全性という点では良いと思うが、歩いて避難が出来る場所かどうかという点も大切である。総合センターは近隣から歩いて避難が出来るから良い。その場所までのアクセス手段も意見も考慮されてのことなのか。

(事務局)

公共交通の在り方も並行して検討する予定である。その中でカバーできればと考えている。

(委員)

どこの場所に決まってもその点は十分に配慮してほしい。本当の意味で町民が利用しやすい場所、便利な場所という配慮をしてほしい。

(委員)

総合センターについて地盤沈下が怖いという話があった。建てる場所の地盤を考慮しなくてもよいのかなと思った。

(事務局)

地盤の状態については、近隣の公共施設等の地質調査のデータを検討資料として参考にご提案させていただく予定である。

(委員長)

私も地質データという話をされていて、町は串良川、肝属川、汐入川に挟まれているが、地形的に見たときに、総合センターの立地している場所から 1 段上がった東側は、地盤は良いと推察される。候補エリアは円形の範囲ではなく、地形を考慮して場所を決めた方がよいと考えている。

(事務局)

町としても、企画課だけでなく、建設課などと協力し、地形も考慮しながら候補地を抽出していきたいと考えている。

(委員長)

先ほど話が出た公共交通のルートもあると考えている。施設が出来ることで新たにバス停も出来ることはあるだろうか。その場合、周囲の住民の利便性も上がるということは考えられるだろうか。

(事務局)

町内には国道沿いのみバスが走っており、朝夕の高校生が利用している。タクシーは 1 社で運転手が 2 人で対応している。今後、公共交通のあり方を検討し、町内全域でどのようにフォローアップできるのか考える必要がある。

(委員長)

総合体育館の周辺は肝属川洪水浸水想定区域に入っていないように思うがいかがか。

(事務局)

図中の円の取り方によって南東側など周辺の一部は入ってくると考えている。候補地は肝属川洪水浸水想定区域の範囲外で検討する。

(委員長)

③④⑤のエリアが候補として挙がっているが、総合センター周辺のうち 541 号線から西側や、役場の西側など地盤が悪いところは避けた方がよいと思うものの、それだけでエリアを判断するのはどうかと考えており、これを踏まえて候補地を絞っていくと良いように思うがいかがか。

(委員)

先ほど先生の話があったとおり、池之原小学校も避難地区となっているため、池之原小学校の近くも候補として挙げてはどうか。

(委員)

町内には柏原地区もあり、そこから見ると池之原小学校周辺は遠くなる気もする。

(事務局)

立地場所の選定についてのアンケート結果を見ると、総合体育館周辺、国道周辺、役場周辺という回答は多かったが、あくまでそのまま総合体育館の敷地などではなく、円で示しているとおりの周辺の一部を表しており、当然地盤等のデータも踏まえて抽出していく。このアンケート結果には柏原地区の町民の意見も含まれており、池之原地区に寄り過ぎた場所になると、今後の利用において偏りがあるという考え方も出てくるかと思う。一方で一番回答の多かった総合体育館周辺だと町の中では真ん中付近であるとも考えている。アンケートの選択肢を検討した時点で他の選択肢の話が出てくればよかったが、アンケートの結果としてこのような意見が出てきており、かつ他の視点でも比較した中で 5 つの項目からピックアップしているのが現状であると思っている。

(委員長)

防災マップについて言うと、肝属川の洪水浸水想定区域は避けるということであれば、柏原小周辺は適さないということになると思うが、エリアの取り方は変わってくるかと思う。既存施設の周辺というよりは、理由付けというか、プロセスも含めて考えていただいた方が良いかと思う。

(事務局)

柏原地区周辺も検討対象に入っていたが、汐入川では橋の耐震補強工事を行っている。10本ほど古い橋があり、南海トラフ大地震が発生した際は、落橋により柏原地区一帯は孤立するかもしれないとされている。複合施設を防災拠点としても運営するにあたり、南海トラフ大地震、肝属川を遡上する津波の災害リスクを踏まえて候補エリアをリストアップしていることを考慮していただければと思う。

(委員)

確かに汐入川は橋の落下の恐れがあるということで、柏原地区から総合体育館までは行けないだろうか。社会福祉協議会の立場からは、場所的には、老人福祉センターの施設の周辺に作ってほしいという要望がある。地震の際は逃げるのには山が良いということで、一住民として、柏原地区から安留を通過して逃げる場所としても老人福祉センターの場所がいいのかなと考えている。

(事務局)

色々意見をいただいているが、大地震の際にどの橋が崩れるか分からないということもあり、防災マップでは、内陸部に避難いただくということで矢印はあるものの、ルートを特に指定していない。南海トラフ大地震については液状化の問題などもある。複合施設については、利便性を向上し、皆さんに気持ちよく楽しく使ってもらうというのが第一にあり、いざ災害の際には防災拠点の核となる施設にもしていくことも踏まえ、ある程度標高を確保できる場所が重要ではないかと考えている。また、アンケートでは立地について細かい場所ではなく大まかに示しており、国道 220 号線周辺と言えば池之原小近くも含まれ、総合体

育館周辺と言っても真横に限定しているわけではない。複合施設は多くの方が利用されるため駐車場の確保が必要であり、土地の確保も問題になる。例えば多くの方が所有している土地を確保するとなると用地交渉が難しいこともある。まずはアンケートでは大まかな範囲をお示しして、結果が出ているため、これを重視して、防災拠点施設になることも考慮して絞り込みを行いたいと考えている。

(委員長)

現在示されている安全性の確保は、建物の安全性という視点かと思うが、避難性からの安全性という視点も含めていただけると良いかと思う。ただ、そのみの判断ではなく、土地の取得性や広さ、アクセスなど総合的な評価軸で判断することになると思う。

(事務局)

先ほどのご説明にあったとおり各候補エリアを広く取っている。各候補エリアの中から場所を決めていくにあたり、その場所が実際に防災上安全かという点については、土地・建物のことはもちろん、周辺からの避難機能も含めて、絞り込んだ各場所を比較して評価しなければならないと考えている。

(委員長)

①②③④⑤の候補エリア以外も含めて検討はできるのだろうか。

(事務局)

アンケートの選択肢を検討する段階で浮上した話であれば別なのだが、アンケートで立地についての回答が出てきており、候補エリアの抽出に組み込んでいる。先ほどお話にあったとおり各エリアを広く取っており、避難性のことも追加して次回お示しすることは可能と考えている。また、複合施設は防災拠点も兼ねるのだが、まちづくりの拠点施設としてスタートを切っており、新たに別の場所を加えるのはどうかと考えている。

(委員)

先の検討委員会でアンケート調査の立地場所の選択肢について示されて、この結果が上がってきている。町民の声として、その他に、自由意見で他の場所に関する意見は出てきていないだろうか。

(事務局)

その他の意見としては1%台程度あり、柏原地区などもあるが割合で言うと少数意見となっている。

(委員長)

避難性など考慮してほしいという視点が挙がっており、候補エリアを5つから3つに削って、プラスで候補になる場所を検討して1つか2つか候補になる場所を挙げるのか、もしくは進みは遅くなるが、この視点の中から候補となる場所を全町域の中から出していただくということはどうだろうか。5つのエリアについてコンセンサスが取れている中で3つのエリアに絞り込むことであればよいが、5つのエリアを選ぶにあたり、柏原小学校の近くなど、他のエリアがないので決断ができないと思っている。ご意見いかがか。

(委員)

色々考えても、広さも必要だし、ということも考慮すると、この3つに絞られるのかなという気もする。

(事務局)

大体考えられる場所について、検討委員会の中でも、アンケートでも提案差し上げて、ある程度審査いただいたところである。大まかにある程度絞り込んでいかないと、なかなか具体的な場所の検討に進めないのではないかと考えている。

池之原小周辺という話も出たが、大きな括りとして、国道220号周辺という捉え方もできると考えている。柏原地区周辺は標高も低く、そういったことを考慮し、また、アンケートに回答いただいた方の結果を踏まえると、この3つに絞り、エリアを広く捉えて考えてはいかないと考えている。

(委員長)

この3地区で検討いただくということによろしいでしょうか。

(委員)

自分たちも前回の検討委員会で場所については5つが示されて検討しており、町民アンケートにおいて、この5つの中から結果が出ることを期待してきた。そのため、この結果の中から決めていくということの良いのではないかと思う。

(委員長)

もし特にご意見なくてよろしいということであれば、この3地区で進めていきたいと思う。

(委員)

場所の選定についてはではないが、アンケート回収率の33.7%という数値はどうなのか。

(事務局)

ランドブレインの実績からの情報としては、他の自治体の傾向を見ても4割の回答を超えることはなかなかなく、ほぼ3割ということで、他の自治体と同程度の回答率をいただいたのではないかと考えている。

(委員長)

候補は③④⑤のエリアで、エリアを少し広めに捉えていただくということでよいか。

(全委員)

よい。

(委員長)

それでは、それで進めていただきたいと思います。

(委員)

アンケートの回答が3割というのは町民に対して宣伝が足りなかったと思う。要望になるが、要は住民説明会が大事だと思う。振興会のような小さな単位で実施すると町民の意識も変わってくるのではないかと思う。

(事務局)

事務局として検討していきたい。

(委員長)

集まっていたいでアンケートすることも考えられる。大学でも授業評価アンケートを実施しており、学生はなかなか回答しないが、授業の場での回答であれば回収率は上がる。

(6) その他

(事務局)

日帰りの視察については薩摩川内の施設をと考えているが、施設の完成が4月頃となっており、4～5月に実施を検討したいと考えている。決まり次第周知したい。

(委員長)

今回は3月26日13:30とする。



# 資料 1 - 2

## 東串良町複合施設建設庁内検討委員会 会議録

### 【会議名】

第3回東串良町複合施設建設庁内検討委員会記録

### 【日 時】

2024年2月29日（木）13時30分～

### 【会 場】

東串良町役場 防災庁舎2階 対策本部室

### 【出席者】

- ・大園委員長、委員（13名中10名出席）
- ・柴田教授（オンライン）
- ・事務局（企画課3名）

### 【会次第】

- 1 開会
- 2 委員長挨拶
- 3 協議・報告事項
- 4 閉会

### 【協議・報告】

- (1) 前回委員会のふりかえり
- (2) 住民（世帯）アンケート調査結果について
- (3) 職員アンケート調査結果について
- (4) 新しい複合施設の立地場所について
- (5) その他

### 【会議結果要旨】

- ・ワークショップにおいては、複合施設の建物だけでなく運営・ソフトウェアについても検討してはどうか。
- ・ワークショップについては、小中学生など若者の意見も反映してはどうか。
- ・複合施設の立地場所について、治水地形分類の考慮が必要。
- ・4月の住民説明会では、複合施設の立地場所の候補について複数の場所を優先順位含めて提示する予定。

### 【会議経過】

- (1) 前回委員会のふりかえり  
意見なし

(2) 住民（世帯）アンケート調査結果について

(委員)

年号が平成となっている部分がある。令和に修正してほしい。

(事務局)

修正する。

(柴田委員)

クロス集計のなかで、イベントに参加するという意見が6割ほどあった。建物だけでなく運営・ソフトウェアをどのようにするのが大事かという意見かと思うので、建物と並行して、もしくは少し先になると思うが、運営・ソフトウェアについても検討してほしい。

(事務局)

運営については重要になると考えている。

(3) 職員アンケート調査結果について

(柴田委員)

小児科がないからほしいという意見が目についたが、施設の中に盛り込むことは考えられるのだろうか。

(事務局)

複合施設の導入機能は、既存の施設にある機能と、町民の意見を踏まえて検討することになるが、今のところ、小児科の機能は想定していない。

(柴田委員)

高齢者福祉の機能があり、時間帯によって小児科として子どもを診るということも考えられるかと思った。

(4) 新しい複合施設の立地場所について

(柴田委員)

治水地形分類の図面を出していただけで良かった。対象を3つにした根拠について、目で見て分かる。谷になっている部分は地盤が弱い可能性があるということで、ここが対象地になる場合は注意が必要かと思う。

(柴田委員)

赤い点線は大体のエリアを示すということで、特に意味があるわけではないという認識で良いか。

(事務局)

境界線内にあることに大きな意味があるわけではなく、赤い線の範囲は概ねのエリアをお示ししている。

(5) その他

(委員)

町民アンケート、職員アンケートの結果を集約されており、せっかくの機会ですので小中学生の意見が反映される形で計画を作るのも一つの手法かと思っている。このことについて考えをお聞きしたい。

(事務局)

3月の検討委員会後、4月に住民説明会を開催し、5月にはワークショップを開催する予定である。ワークショップのメンバーは、中学生以上を対象として、町内の居住者はもちろん、通勤者、町内にゆかりのある方、鹿児島大学柴田先生の研究室の学生まで含め30名程度を定員に、若者から高齢者まで、まちづくりの拠点の施設となるよう、多世代でのグループ会議にて意見交換をしていく予定である。

(柴田委員)

事務局より事前に相談してもらい、意見を反映いただいたこともあり、資料としてよくなってきていると思う。実際には交渉できる場所のこともあると思うので、これから詰めていければと思う。ワークショップは、ランニングのソフトウェア的な部分も検討する中でキーマンを探したり、イベントなどにつなげていくことができると良いと思う。

(委員)

4月の住民説明会では、複合施設の立地場所の候補地を1つに絞って説明されるのか、いくつかに絞った状態で住民説明会に臨むのか。

(事務局)

3月の検討委員会では、3つのエリアにおいて、さらに細かい場所を提示し、候補地の優先順位を決める予定である。これを踏まえ、優先順位の高い立地から地権者と用地交渉を進めることになるため、4月の住民説明会の段階では、候補地の優先順位を含め複数をお示しできる段階になると考えている。説明会が終わった後で立地場所を確定することになると、現状では想定している

(委員長)

次回は、どういう回になるのかということ事前に周知してほしい。つまり意見だけをもらうのか、何かを決めるのかということをお知らせしてもらえると、忌憚のない意見も出ると思うので、要望したい。

**『新たな複合施設の整備に係る意識調査』**

**～東串良町複合施設建設基本構想・基本計画**

**に向けた世帯アンケート調査～**

集計結果報告書



## 目次

<b>I 調査概要</b> .....	<b>1</b>
1. 調査目的 .....	1
2. 調査対象及び調査方法等 .....	1
3. 回収状況 .....	1
4. 留意事項 .....	1
<b>II 集計結果</b> .....	<b>2</b>
1. あなた自身のことについて .....	2
2. 公共施設の利用状況について .....	4
3. 新たな複合施設について .....	18
4. 新たな複合施設の整備について .....	34

# I 調査概要

## 1. 調査目的

総合センター、高齢者福祉センター等を集約した新たな複合施設の整備していくための基本構想・基本計画の策定に向け、住民目線、利用者目線での意向を把握することを目的として実施した。

## 2. 調査対象及び調査方法等

調査対象	町内の全世帯
調査方法	WEB 及び紙面回収
調査時期	令和 5 年 12 月 11 日～令和 6 年 1 月 5 日

## 3. 回収状況

配布数	3,260 票
回答数	1,097 票（紙：909 票 オンライン：188 票）※オンライン回答率：17.1%
回答率	33.7%

## 4. 留意事項

表中の構成比は、小数点以下第 2 位を四捨五入しており、そのため、各選択肢の構成比の合計が 100%にならない場合がある。

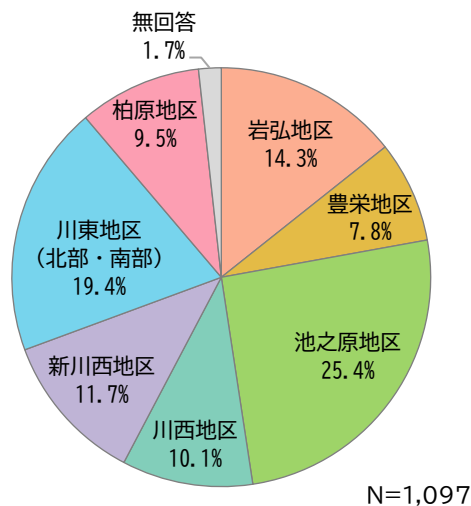
2 つ以上の回答を要する（複数回答）質問の場合、その回答比率の合計は 100%を超える場合がある。

図表中の「N」は、比率算出上の基数（標本数）を表す記号である。「N」は全標本数ベースを示している。N」は全標本数ベース、「n」は該当数ベースを示している。

## II 集計結果

### 1. あなた自身のことについて

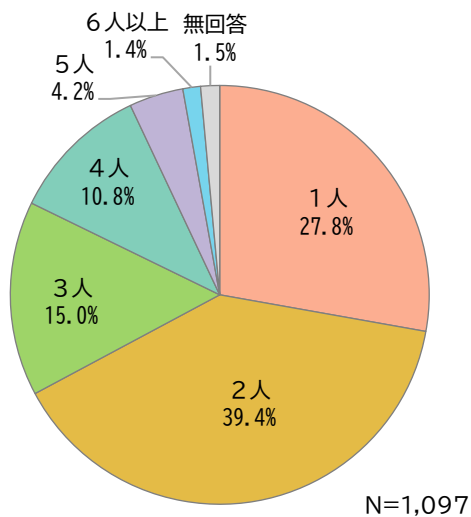
問1 あなたのお住まいの地区について、あてはまる番号を○で囲んでください。



問2 あなたの家族の人数と構成、居住年数について、あてはまる番号を○で囲んでください。

【家族の人数】

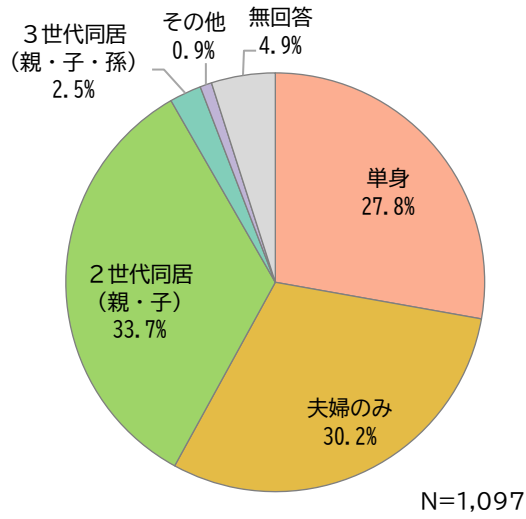
「2人」が39.4%で最も多い。次いで、「1人 (27.8%)」「3人 (15.0%)」となっている。





### 【家族の構成】

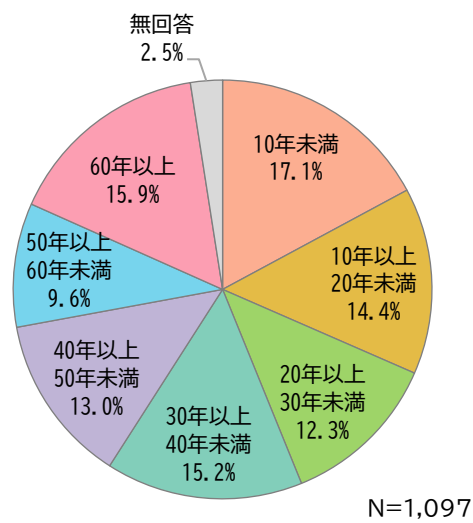
「2世代同居（親・子）」が33.7%で最も多い。次いで、「夫婦のみ（30.2%）」「単身（27.8%）」となっている。



その他の意見	件数
姉妹	3
兄妹	2
知人	2
兄弟	1
親・子・義姉	1
義兄	1

### 【居住年数】

「10年未満」が17.1%で最も多い。次いで、「60年以上（15.9%）」「30年以上40年未満（15.2%）」となっている。



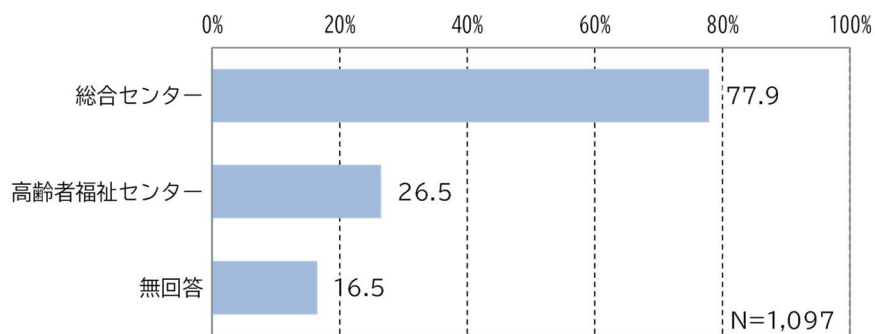
## 2. 公共施設の利用状況について

**問3 あなた（家族）は以下の公共施設を利用したことがありますか。あてはまる番号を○で囲んでください。（複数回答）**

「総合センター」が77.9%、「高齢者福祉センター」が26.5%となっている。「無回答」の16.5%は、どちらの施設も利用したことがない世帯であることが推察される。

「総合センター」に関して、居住地区別でみると、総合センターが立地している「豊栄地区」を筆頭に、距離が近い「岩弘地区」「池之原地区」の利用割合が高くなっており、家族構成別では「単身」、居住年数別では「10年未満」の利用割合が低くなっている。

「高齢者福祉センター」に関して、居住地区別では大きな差が見られず、家族構成別では「夫婦のみ」「単身」、居住年数別では「40年以上」の利用割合が高くなっている。



■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	総合センター	高齢者福祉センター	無回答
全体		100.0 1,097	77.9 855	26.5 291	16.5 181
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	87.9 138	29.3 46	8.9 14
	豊栄地区	100.0 86	89.5 77	26.7 23	7.0 6
	池之原地区	100.0 279	82.8 231	24.0 67	11.1 31
	川西地区	100.0 111	73.9 82	26.1 29	18.9 21
	新川西地区	100.0 128	76.6 98	27.3 35	18.0 23
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	69.0 147	27.2 58	25.8 55
	柏原地区	100.0 104	71.2 74	28.8 30	19.2 20
家族の構成別	単身	100.0 305	63.3 193	31.1 95	27.5 84
	夫婦のみ	100.0 331	85.2 282	32.9 109	11.2 37
	2世代同居（親・子）	100.0 370	86.2 319	18.6 69	10.0 37
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 27	81.5 22	22.2 6	11.1 3
	その他	100.0 10	80.0 8	10.0 1	20.0 2
居住年数別	10年未満	100.0 188	63.8 120	13.8 26	30.3 57
	10年以上20年未満	100.0 158	81.0 128	22.2 35	15.8 25
	20年以上30年未満	100.0 135	88.1 119	23.0 31	10.4 14
	30年以上40年未満	100.0 167	86.2 144	23.4 39	10.8 18
	40年以上50年未満	100.0 143	83.2 119	34.3 49	11.9 17
	50年以上60年未満	100.0 105	83.8 88	41.0 43	5.7 6
	60年以上	100.0 174	71.8 125	37.4 65	17.2 30

※ ■ は1番多い項目、■ は2番目に多い項目、■ は3番目に多い項目を示している。

問 4 問 3 において「1 総合センター」を選択した方にお聞きます。

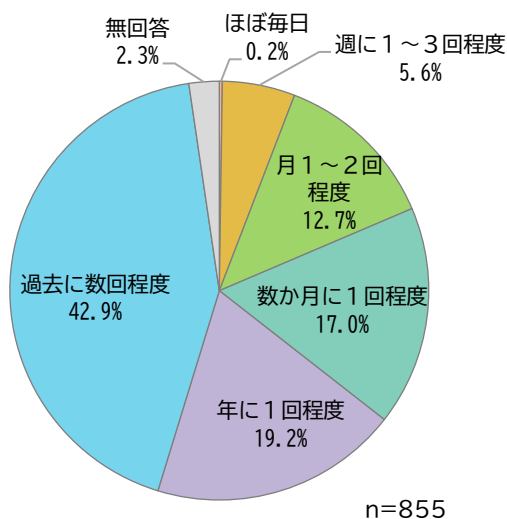
問 4-1 あなたの家族のうち、最も利用する機会が多い人は、総合センターをどのくらい利用していますか。現在、もしくはコロナ禍前（3、4年前）のうち利用頻度が高い方について、あてはまる番号を○で囲んでください。

「過去に数回程度」が 42.9%で最も多い。次いで、「年に 1 回程度（19.2%）」「数か月に 1 回程度（17.0%）」となっている。毎日・毎週利用する世帯は、「ほぼ毎日」「週に 1～3 回程度」をあわせて全体の 5.8%となっている。

居住地区別でみると、総合センターが立地している「豊栄地区」は、他の居住地区と比べると「週に 1～3 回程度」が高くなっており、総合センターから距離が遠い「柏原地区」は、他の居住地区と比べると「過去に数回程度」が高くなっている。

家族の構成別でみると、「単身」は、他の家族の構成と比べると「過去に数回程度」が高くなっている。

居住年数別でみると、「20 年未満」は、他の居住年数と比べると「数か月に 1 回程度」が高くなっている。



■各属性のクロス集計結果

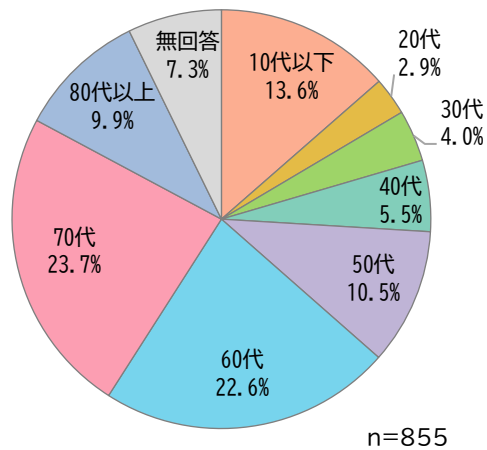
単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	ほぼ毎日	週に1〜3回程度	月1〜2回程度	数か月に1回程度	年に1回程度	過去に数回程度	無回答
全体		100.0 855	0.2 2	5.6 48	12.7 109	17.0 145	19.2 164	42.9 367	2.3 20
居住地区別	岩弘地区	100.0 138	-	5.8 8	12.3 17	15.2 21	23.9 33	39.9 55	2.9 4
	豊栄地区	100.0 77	-	13.0 10	11.7 9	16.9 13	18.2 14	37.7 29	2.6 2
	池之原地区	100.0 231	0.9 2	5.2 12	9.5 22	22.9 53	21.2 49	38.1 88	2.2 5
	川西地区	100.0 82	-	3.7 3	13.4 11	13.4 11	28.0 23	40.2 33	1.2 1
	新川西地区	100.0 98	-	3.1 3	17.3 17	12.2 12	14.3 14	51.0 50	2.0 2
	川東地区（北部・南部）	100.0 147	-	4.8 7	15.6 23	15.0 22	15.6 23	46.9 69	2.0 3
	柏原地区	100.0 74	-	6.8 5	12.2 9	13.5 10	9.5 7	54.1 40	4.1 3
	家族の構成別	单身	100.0 193	0.5 1	7.8 15	10.4 20	12.4 24	11.9 23	53.9 104
夫婦のみ	100.0 282	0.4 1	3.2 9	18.4 52	17.4 49	20.6 58	37.6 106	2.5 7	
2世代同居（親・子）	100.0 319	-	6.3 20	9.7 31	20.7 66	20.7 66	40.8 130	1.9 6	
3世代同居（親・子・孫）	100.0 22	-	4.5 1	9.1 2	4.5 1	31.8 7	45.5 10	4.5 1	
その他	100.0 8	-	12.5 1	12.5 1	12.5 1	37.5 3	25.0 2	-	
居住年数別	10年未満	100.0 120	-	3.3 4	12.5 15	26.7 32	23.3 28	34.2 41	-
	10年以上20年未満	100.0 128	0.8 1	9.4 12	9.4 12	23.4 30	18.0 23	39.1 50	-
	20年以上30年未満	100.0 119	-	0.8 1	10.1 12	13.4 16	21.8 26	51.3 61	2.5 3
	30年以上40年未満	100.0 144	-	5.6 8	18.8 27	14.6 21	21.5 31	38.2 55	1.4 2
	40年以上50年未満	100.0 119	-	6.7 8	10.1 12	16.0 19	22.7 27	37.8 45	6.7 8
	50年以上60年未満	100.0 88	1.1 1	6.8 6	11.4 10	11.4 10	12.5 11	53.4 47	3.4 3
	60年以上	100.0 125	-	7.2 9	15.2 19	12.0 15	12.8 16	51.2 64	1.6 2

※ ■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

**問 4-2 あなたの家族のうち、総合センターを最も利用する機会が多い人の年齢について、あてはまる番号を○で  
囲んでください。**

「70代」が23.7%で最も多く、次いで「60代（22.6%）」となっており、60歳以上が全体の56.2%を占めている。

その次は、「10代以下（13.6%）」となっており、居住地区別では「池之原地区」「川西地区」、家族の構成別では「2世代同居（親・子）」、居住年数別では「20年未満」は、他の属性と比べると「10代以下」が高くなっている。



■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	10代以下	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	無回答
全体		100.0 855	13.6 116	2.9 25	4.0 34	5.5 47	10.5 90	22.6 193	23.7 203	9.9 85	7.3 62
居住地区別	岩弘地区	100.0 138	15.9 22	2.9 4	2.2 3	3.6 5	7.2 10	18.1 25	28.3 39	13.0 18	8.7 12
	豊栄地区	100.0 77	10.4 8	2.6 2	3.9 3	7.8 6	6.5 5	26.0 20	20.8 16	16.9 13	5.2 4
	池之原地区	100.0 231	21.2 49	3.9 9	6.5 15	5.6 13	9.1 21	22.5 52	18.2 42	6.5 15	6.5 15
	川西地区	100.0 82	19.5 16	1.2 1	3.7 3	8.5 7	11.0 9	17.1 14	22.0 18	8.5 7	8.5 7
	新川西地区	100.0 98	6.1 6	3.1 3	1.0 1	3.1 3	14.3 14	27.6 27	31.6 31	7.1 7	6.1 6
	川東地区（北部・南部）	100.0 147	8.8 13	2.7 4	3.4 5	8.8 13	15.6 23	21.8 32	24.5 36	9.5 14	4.8 7
	柏原地区	100.0 74	2.7 2	2.7 2	4.1 3	- -	9.5 7	31.1 23	24.3 18	13.5 10	12.2 9
家族の構成別	単身	100.0 193	1.6 3	3.1 6	2.6 5	5.7 11	9.8 19	20.7 40	26.9 52	17.6 34	11.9 23
	夫婦のみ	100.0 282	1.8 5	1.1 3	0.7 2	2.5 7	10.3 29	32.6 92	36.2 102	8.5 24	6.4 18
	2世代同居（親・子）	100.0 319	29.5 94	3.8 12	7.5 24	8.2 26	12.5 40	15.7 50	11.6 37	5.6 18	5.6 18
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 22	18.2 4	4.5 1	4.5 1	9.1 2	- -	22.7 5	18.2 4	13.6 3	9.1 2
	その他	100.0 8	12.5 1	- -	- -	- -	- -	25.0 2	37.5 3	25.0 2	- -
居住年数別	10年未満	100.0 120	35.0 42	10.0 12	12.5 15	10.0 12	8.3 10	6.7 8	10.0 12	3.3 4	4.2 5
	10年以上20年未満	100.0 128	23.4 30	1.6 2	3.9 5	13.3 17	14.1 18	18.0 23	15.6 20	7.0 9	3.1 4
	20年以上30年未満	100.0 119	14.3 17	4.2 5	2.5 3	2.5 3	21.0 25	22.7 27	22.7 27	6.7 8	3.4 4
	30年以上40年未満	100.0 144	6.9 10	- -	5.6 8	2.8 4	9.0 13	36.1 52	23.6 34	9.7 14	6.3 9
	40年以上50年未満	100.0 119	6.7 8	0.8 1	1.7 2	6.7 8	7.6 9	21.0 25	34.5 41	8.4 10	12.6 15
	50年以上60年未満	100.0 88	5.7 5	3.4 3	1.1 1	- -	11.4 10	20.5 18	30.7 27	12.5 11	14.8 13
	60年以上	100.0 125	2.4 3	1.6 2	- -	2.4 3	3.2 4	28.8 36	30.4 38	22.4 28	8.8 11

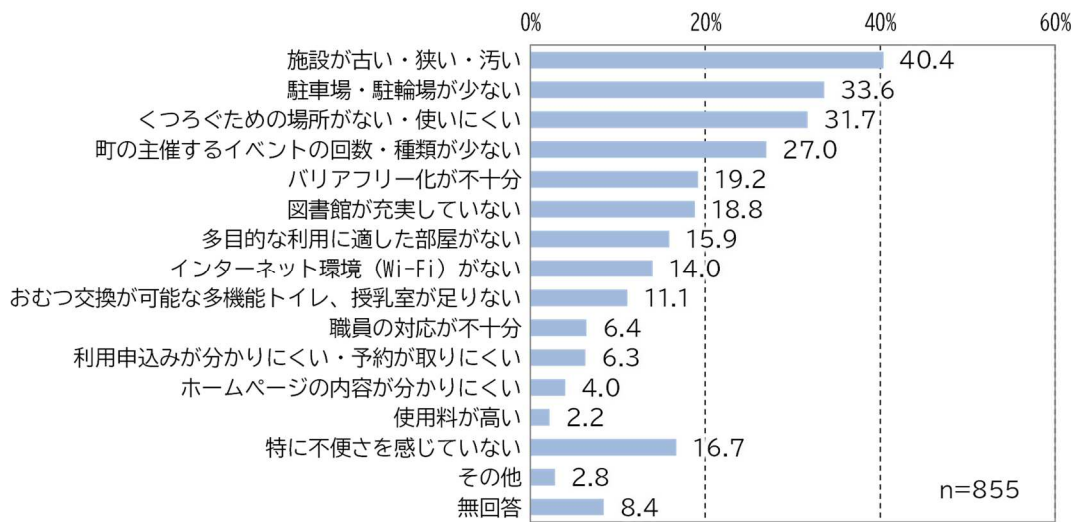
※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

**問 4-3 あなたの家族のうち、総合センターを最も利用する機会が多い人が、施設に不便さを感じることはありませんか。（複数回答）**

「施設が古い・狭い・汚い」が 40.4%で最も多い。次いで、「駐車場・駐輪場が少ない（33.6%）」「くつろぐための場所がない・使いにくい（31.7%）」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は、他の居住地区と比べると「くつろぐための場所がない・使いにくい」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年未満」は「図書館機能が充実していない」が、「30年未満」は「インターネット環境（Wi-Fi）がない」が、「40年未満」は「くつろぐための場所がない・使いにくい」が、他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見	件数
雨漏りがひどいので不安になる	2
自宅から遠い	2
利用する機会がない	2
特に使用（利用）するような用事がない	2
トイレに洋式がない	2
トイレ	1
トイレのにおいが施設内にしていた	1
屋内が暗い。全体的に暗い雰囲気	1
会議のみの利用なので、正直よくわからない。	1
何らかの会議のみ	1
カフェがほしい	1
総合センターへ行く時の道幅が狭く、車で行く時は気をつかう	1
図書館があることすら分からない。ひと気がない	1
ホールの照明が古い。雨漏りがある	1
場所が不便	1
用事がない、遠い	1
使用後に団員全員で清掃と証拠写真などを撮り気をつけて利用していますが、利用することに否定的な対応をされるそうです。どこが悪かったのかも具体的に指摘がなく、少し残念だなと感じます。次の利用は別の場所を検討中です。	1
予約を今時、行ってから紙に書かないととれないなんて、ありえない。ネット予約時代ですけど	1
要らない	1



■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	駐車場・駐輪場が少ない	バリアフリー化が不十分	施設が古い・狭い・汚い	なおむつ交換が可能な多機能トイレ・授乳室が足りない	町数・主催するイベントの回数・種類が少ない	多目的な利用に適した部屋がない	図書館が充実していない	いくつうための場所がない・使いにくい	利用申込みが分かりにくい・予約が取りにくい	使用料が高い	ホームページの内容が分かりにくい	インターネット環境（Wi-Fi）がない	職員の対応が不十分	特に不便さを感じていない	その他	無回答
全体		100.0 855	33.6 287	19.2 164	40.4 345	11.1 95	27.0 231	15.9 136	18.8 161	31.7 271	6.3 54	2.2 19	4.0 34	14.0 120	6.4 55	16.7 143	2.8 24	8.4 72
居住地区別	岩弘地区	100.0 138	38.4 53	20.3 28	43.5 60	9.4 13	26.8 37	18.8 26	15.9 22	35.5 49	9.4 13	2.9 4	5.8 8	18.1 25	5.1 7	18.1 25	2.9 4	8.7 12
	豊栄地区	100.0 77	22.1 17	18.2 14	40.3 31	13.0 10	31.2 24	7.8 6	16.9 13	41.6 32	5.2 4	1.3 1	5.2 4	14.3 11	6.5 5	22.1 17	1.3 1	5.2 4
	池之原地区	100.0 231	32.5 75	17.7 41	33.3 77	13.0 30	22.5 52	16.0 37	20.3 47	30.7 71	6.1 14	2.2 5	3.0 7	13.0 30	6.9 16	17.7 41	3.9 9	8.2 19
	川西地区	100.0 82	40.2 33	15.9 13	51.2 42	8.5 7	29.3 24	20.7 17	22.0 18	31.7 26	4.9 4	2.4 2	1.2 1	18.3 15	7.3 6	12.2 10	2.4 2	9.8 8
	新川西地区	100.0 98	26.5 26	23.5 23	46.9 46	13.3 13	34.7 34	14.3 14	20.4 20	33.7 33	6.1 6	3.1 3	5.1 5	11.2 11	5.1 5	10.2 10	4.1 4	10.2 10
	川東地区（北部・南部）	100.0 147	39.5 58	22.4 33	38.1 56	11.6 17	24.5 36	18.4 27	18.4 27	25.9 38	5.4 8	1.4 2	3.4 5	12.9 19	6.8 10	17.7 26	0.7 1	6.8 10
	柏原地区	100.0 74	28.4 21	14.9 11	39.2 29	5.4 4	31.1 23	12.2 9	17.6 13	27.0 20	6.8 5	2.7 2	4.1 3	10.8 8	6.8 5	17.6 13	4.1 3	12.2 9
	家族の構成別	単身	100.0 193	28.0 54	18.7 36	28.5 55	8.3 16	22.3 43	12.4 24	15.5 30	25.4 49	2.6 5	1.0 2	1.6 3	7.8 15	5.7 11	23.3 45	1.6 3
夫婦のみ	100.0 282	35.5 100	19.5 55	46.8 132	10.6 30	29.8 84	17.0 48	16.7 47	30.5 86	7.4 21	1.8 5	4.3 12	11.3 32	5.7 16	14.5 41	3.2 9	9.2 26	
2世代同居（親・子）	100.0 319	35.7 114	19.1 61	42.0 134	11.9 38	25.7 82	16.3 52	21.6 69	35.7 114	7.2 23	3.4 11	5.0 16	20.1 64	7.8 25	15.7 50	3.4 11	5.6 18	
3世代同居（親・子・孫）	100.0 22	27.3 6	13.6 3	31.8 7	18.2 4	31.8 7	22.7 5	22.7 5	27.3 6	13.6 3	-	4.5 1	13.6 3	4.5 1	18.2 4	-	4.5 1	
その他	100.0 8	25.0 2	-	25.0 2	-	37.5 3	12.5 1	25.0 2	75.0 6	12.5 1	-	-	-	-	12.5 1	-	-	
居住年数別	10年未満	100.0 120	30.8 37	13.3 16	50.8 61	18.3 22	22.5 27	18.3 22	30.0 36	37.5 45	8.3 10	0.8 1	2.5 3	17.5 21	5.0 6	14.2 17	4.2 5	5.0 6
	10年以上20年未満	100.0 128	36.7 47	18.0 23	43.8 56	13.3 17	35.2 45	14.1 18	23.4 30	34.4 44	7.8 10	3.1 4	4.7 6	24.2 31	7.0 9	13.3 17	1.6 2	7.0 9
	20年以上30年未満	100.0 119	39.5 47	23.5 28	41.2 49	10.9 13	26.9 32	16.0 19	21.8 26	35.3 42	10.1 12	5.0 6	5.9 7	17.6 21	6.7 8	16.0 19	4.2 5	3.4 4
	30年以上40年未満	100.0 144	43.8 63	20.8 30	40.3 58	8.3 12	31.3 45	18.1 26	17.4 25	35.4 51	6.9 10	0.7 1	3.5 5	10.4 15	4.9 7	15.3 22	4.9 7	8.3 12
	40年以上50年未満	100.0 119	26.1 31	17.6 21	34.5 41	7.6 9	25.2 30	14.3 17	11.8 14	28.6 34	4.2 5	4.2 5	5.0 6	10.1 12	5.9 7	16.0 19	2.5 3	18.5 22
	50年以上60年未満	100.0 88	18.2 16	19.3 17	33.0 29	6.8 8	20.5 18	10.2 9	11.4 10	20.5 18	3.4 3	-	3.4 3	5.7 5	8.0 7	25.0 22	-	11.4 10
	60年以上	100.0 125	35.2 44	23.2 29	37.6 47	11.2 14	24.8 31	19.2 24	15.2 19	26.4 33	2.4 3	1.6 2	3.2 4	11.2 14	8.0 10	18.4 23	0.8 1	5.6 7

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

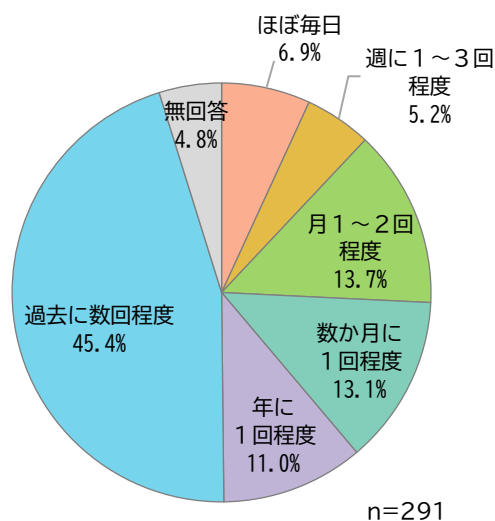
問 5 問 3 において「2 高齢者福祉センター」を選択した方にお聞きます。

問 5-1 あなたの家族のうち、最も利用する機会が多い人は、高齢者福祉センターをどのくらい利用していますか。  
現在、もしくはコロナ禍前（3、4年前）のうち利用頻度が高い方について、あてはまる番号を○で囲んでください。

「過去に数回程度」が 45.4%で最も多い。次いで、「月 1～2 回程度（13.7%）」「数か月に 1 回程度（13.1%）」となっている。毎日・毎週利用する世帯は、「ほぼ毎日」「週に 1～3 回程度」をあわせて全体の 12.1%となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」「池之原地区」は、他の居住地区と比べると「ほぼ毎日」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10 年未満」は、他の居住年数と比べると「過去に数回程度」が高くなっている。



■各属性のクロス集計結果

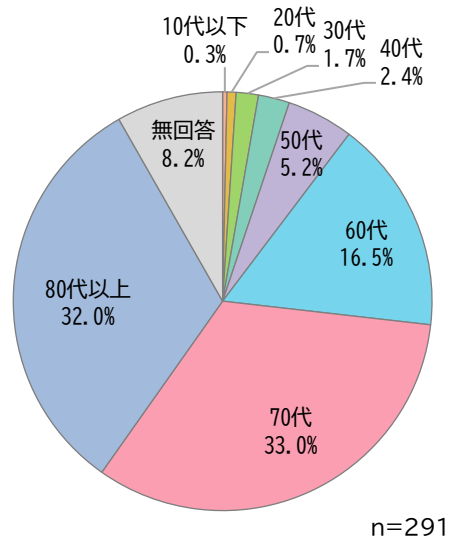
単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	ほぼ毎日	週に1〜3回程度	月1〜2回程度	数か月に1回程度	年に1回程度	過去に数回程度	無回答
全体		100.0 291	6.9 20	5.2 15	13.7 40	13.1 38	11.0 32	45.4 132	4.8 14
居住地区別	岩弘地区	100.0 46	2.2 1	2.2 1	17.4 8	17.4 8	15.2 7	43.5 20	2.2 1
	豊栄地区	100.0 23	17.4 4	-	8.7 2	4.3 1	13.0 3	52.2 12	4.3 1
	池之原地区	100.0 67	11.9 8	7.5 5	6.0 4	10.4 7	10.4 7	49.3 33	4.5 3
	川西地区	100.0 29	6.9 2	-	20.7 6	13.8 4	6.9 2	41.4 12	10.3 3
	新川西地区	100.0 35	5.7 2	8.6 3	17.1 6	25.7 9	5.7 2	34.3 12	2.9 1
	川東地区（北部・南部）	100.0 58	3.4 2	3.4 2	15.5 9	12.1 7	13.8 8	48.3 28	3.4 2
	柏原地区	100.0 30	3.3 1	13.3 4	16.7 5	6.7 2	6.7 2	43.3 13	10.0 3
家族の構成別	単身	100.0 95	9.5 9	6.3 6	12.6 12	11.6 11	8.4 8	44.2 42	7.4 7
	夫婦のみ	100.0 109	3.7 4	5.5 6	17.4 19	15.6 17	10.1 11	44.0 48	3.7 4
	2世代同居（親・子）	100.0 69	7.2 5	4.3 3	11.6 8	8.7 6	17.4 12	46.4 32	4.3 3
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 6	16.7 1	-	-	16.7 1	-	66.7 4	-
	その他	100.0 1	-	-	-	-	-	100.0 1	-
居住年数別	10年未満	100.0 26	7.7 2	7.7 2	15.4 4	-	3.8 1	61.5 16	3.8 1
	10年以上20年未満	100.0 35	17.1 6	5.7 2	8.6 3	14.3 5	8.6 3	42.9 15	2.9 1
	20年以上30年未満	100.0 31	3.2 1	-	12.9 4	22.6 7	12.9 4	45.2 14	3.2 1
	30年以上40年未満	100.0 39	7.7 3	2.6 1	10.3 4	15.4 6	10.3 4	51.3 20	2.6 1
	40年以上50年未満	100.0 49	2.0 1	6.1 3	18.4 9	10.2 5	14.3 7	40.8 20	8.2 4
	50年以上60年未満	100.0 43	4.7 2	-	9.3 4	16.3 7	16.3 7	48.8 21	4.7 2
	60年以上	100.0 65	6.2 4	10.8 7	18.5 12	10.8 7	9.2 6	38.5 25	6.2 4

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

**問 5-2 あなたの家族のうち、高齢者福祉センターを最も利用する機会が多い人の年齢について、あてはまる番号を○で囲んでください。**

「70代」が33.0%で最も多く、次いで「80代以上(32.0%)」「60代(16.5%)」となっており、60歳以上が全体の81.5%を占めている。

家族の構成別及び居住年数別で見ると、「80代以上の単身者」もしくは「70代の夫婦」で、かつ居住年数が「40年以上」が、他の属性と比べると高くなっている。



■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サン プル 数	1 0 代 以下	2 0 代	3 0 代	4 0 代	5 0 代	6 0 代	7 0 代	8 0 代 以上	無 回 答
全体		100.0 291	0.3 1	0.7 2	1.7 5	2.4 7	5.2 15	16.5 48	33.0 96	32.0 93	8.2 24
居住地区別	岩弘地区	100.0 46	- -	2.2 1	- -	2.2 1	- -	19.6 9	32.6 15	30.4 14	13.0 6
	豊栄地区	100.0 23	- -	4.3 1	4.3 1	4.3 1	13.0 3	8.7 2	26.1 6	30.4 7	8.7 2
	池之原地区	100.0 67	- -	- -	3.0 2	3.0 2	1.5 1	19.4 13	34.3 23	35.8 24	3.0 2
	川西地区	100.0 29	- -	- -	- -	- -	6.9 2	17.2 5	31.0 9	27.6 8	17.2 5
	新川西地区	100.0 35	2.9 1	- -	- -	2.9 1	2.9 1	11.4 4	45.7 16	25.7 9	8.6 3
	川東地区（北部・南部）	100.0 58	- -	- -	1.7 1	3.4 2	10.3 6	15.5 9	29.3 17	36.2 21	3.4 2
	柏原地区	100.0 30	- -	- -	3.3 1	- -	6.7 2	16.7 5	30.0 9	33.3 10	10.0 3
家族の構成別	単身	100.0 95	- -	1.1 1	1.1 1	- -	4.2 4	12.6 12	27.4 26	44.2 42	9.5 9
	夫婦のみ	100.0 109	- -	- -	- -	0.9 1	3.7 4	22.0 24	41.3 45	24.8 27	7.3 8
	2世代同居（親・子）	100.0 69	1.4 1	- -	4.3 3	7.2 5	10.1 7	8.7 6	33.3 23	27.5 19	7.2 5
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 6	- -	- -	16.7 1	- -	- -	- -	16.7 1	66.7 4	- -
	その他	100.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	100.0 1
居住年数別	10年未満	100.0 26	- -	7.7 2	7.7 2	- -	7.7 2	7.7 2	23.1 6	46.2 12	- -
	10年以上20年未満	100.0 35	- -	- -	- -	14.3 5	2.9 1	25.7 9	28.6 10	20.0 7	8.6 3
	20年以上30年未満	100.0 31	3.2 1	- -	- -	3.2 1	12.9 4	22.6 7	32.3 10	19.4 6	6.5 2
	30年以上40年未満	100.0 39	- -	- -	5.1 2	- -	7.7 3	33.3 13	23.1 9	28.2 11	2.6 1
	40年以上50年未満	100.0 49	- -	- -	- -	2.0 1	4.1 2	12.2 6	55.1 27	12.2 6	14.3 7
	50年以上60年未満	100.0 43	- -	- -	- -	- -	7.0 3	11.6 5	32.6 14	34.9 15	14.0 6
	60年以上	100.0 65	- -	- -	1.5 1	- -	- -	6.2 4	29.2 19	55.4 36	7.7 5

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

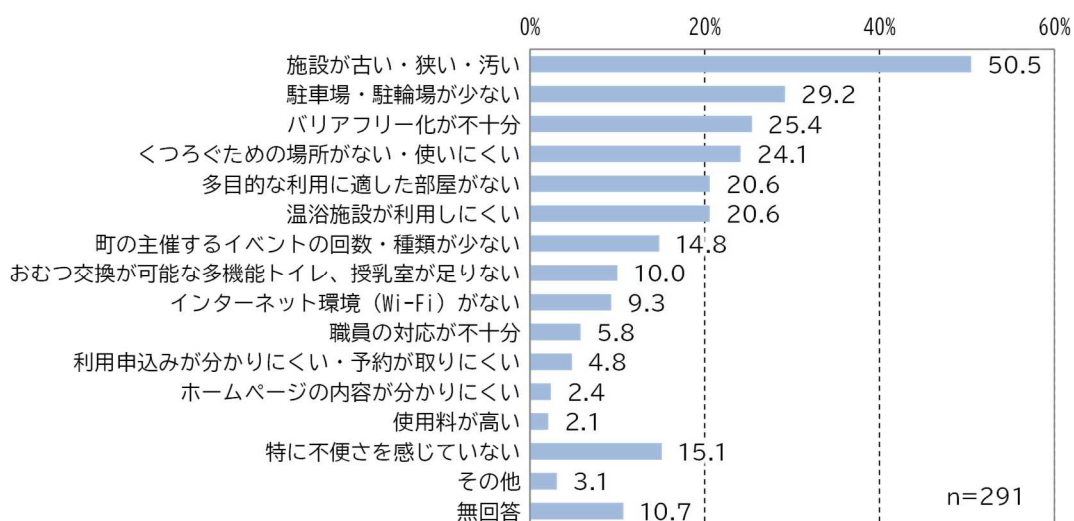
**問 5-3 あなたの家族のうち、高齢者福祉センターを最も利用する機会が多い人が、施設に不便さを感じることはありますか。あてはまる番号を○で囲んでください。（複数回答）**

「施設が古い・狭い・汚い」が 50.5%で最も多い。次いで、「駐車場・駐輪場が少ない (29.2%)」「バリアフリー化が不十分 (25.4%)」「くつろぐための場所がない・使いにくい (24.1%)」となっている。

居住地区別でみると、「川西地区」「新川西地区」は、他の居住地区と比べると「くつろぐための場所がない・使いにくい」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年未満」は「おむつ交換が可能な多機能トイレ、授乳室が足りない」が、「30年未満」は「温浴施設が利用しにくい」と「インターネット環境 (Wi-Fi) がない」が、他の居住年数と比べると高くなっている。

居住年数別でみると、「20年以上 30年未満」は「くつろぐための場所がない・使いにくい」が、「30年以上 40年未満」は「多目的な利用に適した部屋がない」が、他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
近くに行った時、暗かった
循環式の浴槽なのに湯が溢れていない。大丈夫な湯なのか心配。基準は溢れさせる、ではないですか
玄関先に施設の業務用車が停めてあることが多く、イメージがいまひとつです。車はもう少し離れた場所に。空けておくと風呂の利用者が車を停めてしまうから？
高齢者大学等に送迎があったが今はないので送迎の復活を
送迎バスを出してほしい
利用する機会がない
トイレの洋式化
距離が遠い
駐車場と施設の高低差があって、移動が面倒

■各属性のクロス集計結果

	サンプル数	駐車場・駐輪場が少ない	バリアフリー化が不十分	施設が古い・狭い・汚い	おむつ交換が可能な授乳室が足りない	おむつ交換が可能な多機能トイレ	町数の主権するイベントの回数・種類が少ない	多目的な利用に適した部屋がない	温浴施設が利用しにくい	いくつぐための場所がない・使いにくい	利用申込みが分かりにくい・予約が取りにくい	使用料が高い	ホームページの内容が分かりにくい	インターネット環境W	職員の対応が不十分	特に不便さを感じていない	その他	無回答
全体	100.0 291	29.2 85	25.4 74	50.5 147	10.0 29	14.8 43	20.6 60	20.6 60	24.1 70	4.8 14	2.1 6	2.4 7	9.3 27	5.8 17	15.1 44	3.1 9	10.7 31	
居住地区別	岩弘地区	100.0 46	43.5 20	19.6 9	58.7 27	10.9 5	28.3 13	34.8 16	32.6 15	23.9 11	8.7 4	-	2.2 1	10.9 5	6.5 3	8.7 4	-	6.5 3
	豊栄地区	100.0 23	21.7 5	39.1 9	47.8 11	4.3 1	17.4 4	17.4 4	34.8 8	21.7 5	4.3 1	-	4.3 1	13.0 3	4.3 1	13.0 3	4.3 1	21.7 5
	池之原地区	100.0 67	22.4 15	28.4 19	43.3 29	17.9 12	3.0 2	11.9 8	16.4 11	11.9 8	-	3.0 2	-	6.0 4	1.5 1	23.9 16	4.5 3	6.0 4
	川西地区	100.0 29	20.7 6	20.7 6	62.1 18	6.9 2	20.7 6	17.2 5	10.3 3	37.9 11	6.9 2	-	3.4 1	13.8 4	6.9 2	6.9 2	-	17.2 5
	新川西地区	100.0 35	22.9 8	25.7 9	54.3 19	8.6 3	8.6 3	25.7 9	20.0 7	37.1 13	2.9 1	5.7 2	5.7 2	11.4 4	5.7 2	14.3 5	2.9 1	11.4 4
	川東地区(北部・南部)	100.0 58	32.8 19	25.9 15	48.3 28	8.6 5	17.2 10	22.4 13	15.5 9	24.1 14	8.6 5	1.7 1	1.7 1	8.6 5	8.6 5	15.5 9	3.4 2	13.8 8
	柏原地区	100.0 30	40.0 12	23.3 7	50.0 15	3.3 1	13.3 4	16.7 5	23.3 7	26.7 8	3.3 1	3.3 1	3.3 1	6.7 2	10.0 3	10.0 3	6.7 2	6.7 2
家族の構成別	単身	100.0 95	23.2 22	26.3 25	44.2 42	11.6 11	14.7 14	13.7 13	18.9 18	14.7 14	3.2 3	1.1 1	2.1 2	7.4 7	5.3 5	17.9 17	1.1 1	11.6 11
	夫婦のみ	100.0 109	33.9 37	27.5 30	58.7 64	9.2 10	15.6 17	28.4 31	21.1 23	30.3 33	5.5 6	1.8 2	3.7 4	11.0 12	4.6 5	14.7 16	2.8 3	9.2 10
	2世代同居(親・子)	100.0 69	27.5 18	21.7 15	47.8 33	8.7 6	14.5 10	20.3 14	17.4 12	29.0 20	7.2 5	4.3 3	1.4 1	10.1 7	10.1 7	11.6 8	7.2 5	13.0 9
	3世代同居(親・子・孫)	100.0 6	66.7 4	-	16.7 1	16.7 1	33.3 2	16.7 1	50.0 3	-	-	-	-	-	-	16.7 1	-	-
	その他	100.0 1	100.0 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
居住年数別	10年未満	100.0 26	30.8 8	42.3 11	50.0 13	30.8 8	7.7 2	19.2 5	30.8 8	26.9 7	11.5 3	7.7 2	3.8 1	19.2 5	11.5 3	3.8 1	3.8 1	7.7 2
	10年以上20年未満	100.0 35	22.9 8	20.0 7	57.1 20	5.7 2	5.7 2	11.4 4	28.6 10	25.7 9	2.9 1	-	5.7 2	11.4 4	-	14.3 5	2.9 1	11.4 4
	20年以上30年未満	100.0 31	35.5 11	29.0 9	67.7 21	9.7 3	9.7 3	25.8 8	29.0 9	35.5 11	3.2 1	3.2 1	-	16.1 5	-	6.5 2	3.2 1	6.5 2
	30年以上40年未満	100.0 39	35.9 14	28.2 11	66.7 26	17.9 7	23.1 9	43.6 17	17.9 7	30.8 12	5.1 2	-	2.6 1	5.1 2	-	20.5 8	2.6 1	5.1 2
	40年以上50年未満	100.0 49	32.7 16	18.4 9	51.0 25	8.2 4	18.4 9	16.3 8	18.4 9	24.5 12	8.2 4	4.1 2	-	8.2 4	12.2 6	16.3 8	6.1 3	12.2 6
	50年以上60年未満	100.0 43	20.9 9	30.2 13	34.9 15	4.7 2	23.3 10	7.0 3	16.3 7	16.3 7	-	-	-	2.3 1	7.0 3	16.3 7	2.3 1	14.0 6
	60年以上	100.0 65	29.2 19	20.0 13	40.0 26	4.6 3	12.3 8	23.1 15	15.4 10	18.5 12	4.6 3	1.5 1	4.6 3	9.2 6	7.7 5	16.9 11	1.5 1	13.8 9

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

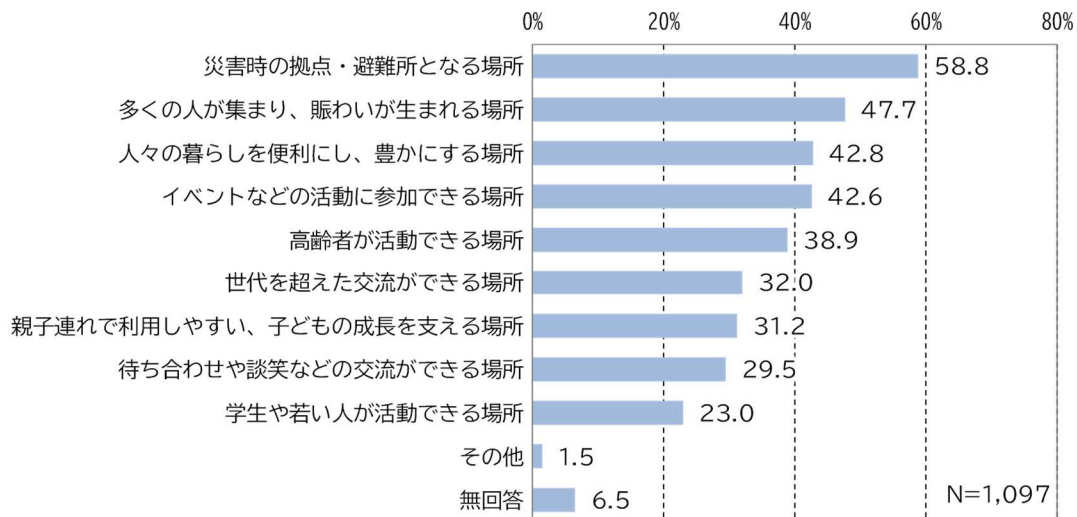
### 3. 新たな複合施設について

**問6 あなた（家族）は、新しい複合施設にどのような場所になったらよいと考えますか。あてはまる番号を○で囲んでください。（複数回答）**

「災害時の拠点・避難所となる場所」が58.8%で最も多い。次いで、「多くの人が集まり、賑わいが生まれる場所（47.7%）」「人々の暮らしを便利にし、豊かにする場所（42.8%）」「イベントなどの活動に参加できる場所（42.6%）」となっている。

居住地区別でみると、「新川西地区」は「高齢者が活動できる場所」が、「豊栄地区」は「イベントなどの活動に参加できる場所」が、他の居住地区と比べると高くなっている。

居住年数別でみると、「10年未満」は「親子連れで利用しやすい、子どもの成長を支える場所」が、「40年未満」は「イベントなどの活動に参加できる場所」が、「30年以上」は「高齢者が活動できる場所」が、他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
気軽に立ち寄れる場所
遠近問わず座椅子の文化ホール
キッチンカーなど呼べる場所
車ではなく散歩やジョギングの途中で寄れる場所
長く親しまれて利用される場所
施設の周りを散策できるようにしてほしい
隣町のような合宿施設として利用できる場所
町の中心拠点となるような
コンビニ機能
カフェがほしい
スーパー、コンビニ、レストランが近くにある場所
児童館のような子どもだけで利用できる施設がほしい
情報発信の拠点
簡易オフィス
スポーツクラブ
要らない
要らない



■各属性のクロス集計結果

		サンプル数	多くの人が集まれる場所、賑わい	人々の暮らしを便利にし、豊かにする場所	待ち合わせや談笑などの交流ができる場所	世代を超えた交流ができる場所	イベントなどの活動に参加できる場所	親子連れで利用しやすい場所	学生や若い人が活動できる場所	高齢者が活動できる場所	災害時の拠点・避難所となる場所	その他	無回答
単位： 上段=% 下段=人													
全体		100.0 1,097	47.7 523	42.8 469	29.5 324	32.0 351	42.6 467	31.2 342	23.0 252	38.9 427	58.8 645	1.5 17	6.5 71
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	51.6 81	43.9 69	38.2 60	39.5 62	45.9 72	36.3 57	21.0 33	40.8 64	67.5 106	0.6 1	4.5 7
	豊栄地区	100.0 86	57.0 49	47.7 41	43.0 37	30.2 26	52.3 45	31.4 27	19.8 17	31.4 27	65.1 56	2.3 2	4.7 4
	池之原地区	100.0 279	50.9 142	40.5 113	26.9 75	30.5 85	40.1 112	34.1 95	24.7 69	35.1 98	52.3 146	1.8 5	7.2 20
	川西地区	100.0 111	45.9 51	40.5 45	22.5 25	29.7 33	42.3 47	33.3 37	27.0 30	38.7 43	59.5 66	-	4.5 5
	新川西地区	100.0 128	43.0 55	46.1 59	30.5 39	32.8 42	45.3 58	34.4 44	26.6 34	47.7 61	64.1 82	3.1 4	9.4 12
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	44.1 94	43.7 93	23.0 49	30.0 64	38.0 81	26.8 57	21.1 45	39.4 84	56.8 121	1.4 3	5.2 11
	柏原地区	100.0 104	46.2 48	38.5 40	32.7 34	36.5 38	43.3 45	24.0 25	23.1 24	44.2 46	56.7 59	1.9 2	6.7 7
	家族の構成別	単身	100.0 305	46.9 143	46.2 141	27.5 84	33.1 101	36.7 112	18.0 55	15.7 48	38.0 116	53.1 162	1.3 4
夫婦のみ		100.0 331	50.2 166	39.3 130	31.1 103	36.3 120	46.2 153	31.1 103	23.0 76	43.8 145	61.9 205	1.5 5	7.6 25
2世代同居（親・子）		100.0 370	47.8 177	42.7 158	30.3 112	27.3 101	44.1 163	42.4 157	29.2 108	35.9 133	60.0 222	1.6 6	4.9 18
3世代同居（親・子・孫）		100.0 27	55.6 15	40.7 11	29.6 8	48.1 13	48.1 13	48.1 13	33.3 9	37.0 10	66.7 18	3.7 1	3.7 1
その他		100.0 10	40.0 4	30.0 3	30.0 3	30.0 3	20.0 2	10.0 1	20.0 2	20.0 2	80.0 8	-	10.0 1
居住年数別	10年未満	100.0 188	54.8 103	47.3 89	31.9 60	33.5 63	52.1 80	42.6 80	23.9 45	21.8 41	52.1 98	1.6 3	4.8 9
	10年以上20年未満	100.0 158	51.3 81	38.0 60	28.5 45	29.7 47	41.1 65	34.8 55	30.4 48	38.6 61	60.1 95	3.2 5	6.3 10
	20年以上30年未満	100.0 135	43.7 59	49.6 67	33.3 45	26.7 36	47.4 64	29.6 40	24.4 33	35.6 48	62.2 84	1.5 2	5.9 8
	30年以上40年未満	100.0 167	49.7 83	37.7 63	30.5 51	35.3 59	46.1 77	31.1 52	22.2 37	43.7 73	62.3 104	1.8 3	6.0 10
	40年以上50年未満	100.0 143	44.8 64	42.0 60	28.0 40	34.3 49	34.3 49	28.0 40	24.5 35	44.8 64	58.7 84	1.4 2	10.5 15
	50年以上60年未満	100.0 105	44.8 47	40.0 42	28.6 30	32.4 34	34.3 36	21.0 36	19.0 22	45.7 48	53.3 56	1.9 2	7.6 8
	60年以上	100.0 174	46.0 80	42.5 74	24.7 43	33.9 59	37.9 66	28.2 49	17.8 31	49.4 86	63.2 110	-	3.4 6

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

**問7 あなた（家族）は、新しい複合施設において、どのようなことがしたいですか。あてはまる番号を○で囲んでください。（複数回答）**

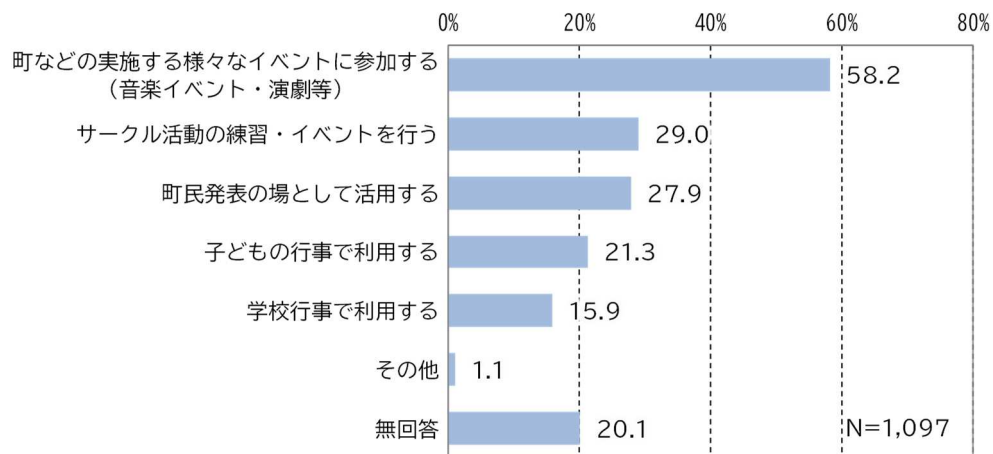
**【ホール機能】**

「町などの実施する様々なイベントに参加する（音楽イベント・演劇等）」が58.2%で最も多い。次いで、「サークル活動の練習・イベントを行う（29.0%）」「町民発表の場として活用する（27.9%）」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は、他の居住地区と比べると「町民発表の場として活用する」が高くなっている。

家族の構成別でみると、「2世代同居（親・子）」は「子どもの行事で利用する」が、「2世代同居（親・子）」及び「3世代同居（親・子・孫）」は「学校行事で利用する」が、他の家族の構成と比べると高くなっている。

居住年数別でみると、「20年未満」は「子どもの行事で利用する」が、「20年以上40年未満」は「サークル活動の練習・イベントを行う」が、他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
色々な人が色々な面で使えるように
映画や劇などが観られたらいい
くつろぎたい
色々芸術的なものを呼び込む
町、学校、サークルだけでなく個人でも何かを発表したい人が利用できる場
避難所
災害時に活用したい
各地からイベントを呼ぶ
映画上映
学習場所
要らない
新施設は必要ないと思う

■各属性のクロス集計結果

		サンプル数	イベントに参加する （音楽イ	町民発表の場として活用す る	サークル活動の練習・イベ ントを行う	子どもの行事で利用する	学校行事で利用する	その他	無回答
単位： 上段=% 下段=人									
全体		100.0 1,097	58.2 639	27.9 306	29.0 318	21.3 234	15.9 174	1.1 12	20.1 221
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	64.3 101	24.2 38	26.8 42	22.3 35	17.8 28	0.6 1	19.1 30
	豊栄地区	100.0 86	60.5 52	38.4 33	33.7 29	23.3 20	11.6 10	2.3 2	12.8 11
	池之原地区	100.0 279	55.2 154	25.1 70	32.6 91	26.2 73	21.9 61	0.4 1	17.6 49
	川西地区	100.0 111	59.5 66	26.1 29	31.5 35	24.3 27	16.2 18	0.9 1	26.1 29
	新川西地区	100.0 128	60.2 77	28.1 36	26.6 34	18.0 23	13.3 17	2.3 3	22.7 29
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	56.3 120	29.6 63	27.2 58	17.4 37	13.1 28	1.9 4	19.7 42
	柏原地区	100.0 104	57.7 60	27.9 29	26.0 27	17.3 18	10.6 11	-	23.1 24
家族の構成別	単身	100.0 305	52.5 160	24.3 74	24.9 76	9.5 29	7.9 24	1.0 3	26.9 82
	夫婦のみ	100.0 331	62.2 206	32.9 109	31.4 104	16.3 54	10.9 36	0.9 3	18.4 61
	2世代同居（親・子）	100.0 370	59.2 219	26.2 97	29.7 110	35.4 131	26.2 97	0.8 3	16.8 62
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 27	66.7 18	29.6 8	44.4 12	22.2 6	25.9 7	3.7 1	7.4 2
	その他	100.0 10	60.0 6	10.0 1	-	10.0 1	-	10.0 1	30.0 3
居住年数別	10年未満	100.0 188	59.0 111	28.2 53	33.0 62	38.3 72	24.5 46	1.6 3	12.2 23
	10年以上20年未満	100.0 158	62.7 99	23.4 37	28.5 45	29.1 46	26.6 42	0.6 1	14.6 23
	20年以上30年未満	100.0 135	60.7 82	25.2 34	34.1 46	20.0 27	15.6 21	0.7 1	20.7 28
	30年以上40年未満	100.0 167	61.7 103	26.3 44	33.5 56	18.0 30	13.2 22	1.2 2	19.8 33
	40年以上50年未満	100.0 143	53.1 76	36.4 52	24.5 35	16.1 23	10.5 15	-	22.4 32
	50年以上60年未満	100.0 105	54.3 57	29.5 31	29.5 31	13.3 14	8.6 9	-	27.6 29
	60年以上	100.0 174	56.3 98	26.4 46	21.3 37	12.1 21	10.9 19	2.3 4	26.4 46

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

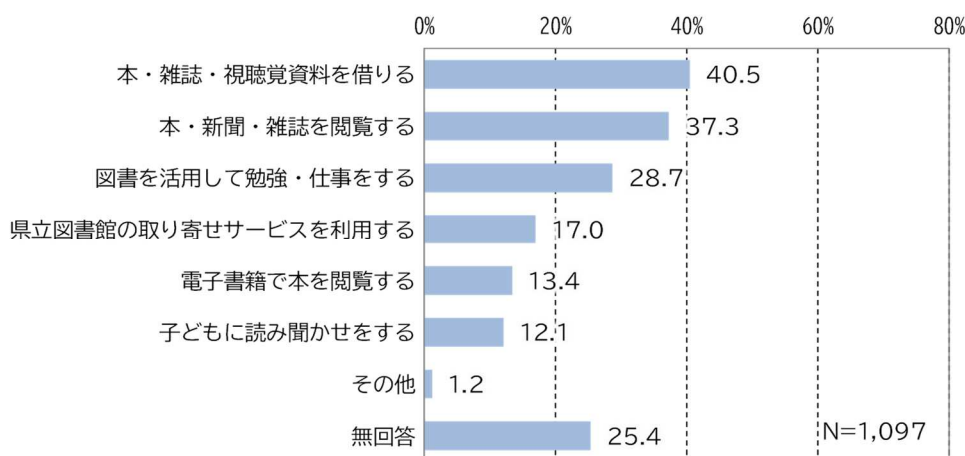
**【図書館機能】**

「本・雑誌・視聴覚資料を借りる」が40.5%で最も多い。次いで、「本・新聞・雑誌を閲覧する(37.3%)」「図書を活用して勉強・仕事をする(28.7%)」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は、他の居住地区と比べると「本・雑誌・視聴覚資料を借りる」「本・新聞・雑誌を閲覧する」が高くなっている。

家族の構成別でみると、「2世代同居(親・子)」及び「3世代同居(親・子・孫)」は、他の家族の構成と比べると「図書を活用して勉強・仕事する」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年未満」は、全ての項目において他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
子ども達、学生などが気軽に使えるように
机と椅子だけではなく、くつろぎながらその場で読書ができれば(子ども用のスペースもあればいいと思う)
インターネットパソコンを設備してほしい。図書館内でも1~2台でもあると助かります。町のホームページを見たりできる。肝付町は設置あり新聞は助かっています。
品揃えが悪い
カフェ等を併設して、リラックススペースとして利用できたらと思う。鹿児島市(センテラス)や都城市のような場所
郷土史等、歴史的な資料をみたい
週や月替りで個人運営のおすすめ図書コーナーの設置
子どもが読書や楽しみやすいスペースの確保
映画館等が日曜日限定でもいいので、上映してほしい。アニメや大人も楽しめる若者向け映画など。午前、午後で1本ずつなど。月に2回くらいでもそのような機会あればと思う
若い世代の人が気軽に使える場所
必要性は感じない
必要ない
要らない

■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	本・雑誌・視聴覚資料を借りる	本・新聞・雑誌を閲覧する	電子書籍で本を閲覧する	子どもに読み聞かせをする	県立図書館の取り寄せサービスを利用する	図書を活用して勉強・仕事を	その他	無回答
全体		100.0 1,097	40.5 444	37.3 409	13.4 147	12.1 133	17.0 186	28.7 315	1.2 13	25.4 279
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	38.9 61	38.2 60	16.6 26	11.5 18	16.6 26	26.8 42	1.3 2	26.8 42
	豊栄地区	100.0 86	46.5 40	46.5 40	9.3 8	17.4 15	12.8 11	30.2 26	1.2 1	17.4 15
	池之原地区	100.0 279	40.9 114	41.2 115	13.6 38	14.3 40	18.6 52	30.1 84	1.4 4	21.9 61
	川西地区	100.0 111	43.2 48	32.4 36	12.6 14	14.4 16	21.6 24	27.9 31	0.9 1	25.2 28
	新川西地区	100.0 128	40.6 52	32.0 41	7.0 9	7.0 9	18.8 24	27.3 35	2.3 3	29.7 38
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	37.1 79	37.1 79	16.9 36	12.7 27	17.4 37	31.0 66	0.5 1	24.4 52
	柏原地区	100.0 104	39.4 41	35.6 37	10.6 11	6.7 7	11.5 12	23.1 24	1.0 1	33.7 35
家族の構成別	単身	100.0 305	36.7 112	40.7 124	12.5 38	8.9 27	14.4 44	22.6 69	1.3 4	26.9 82
	夫婦のみ	100.0 331	38.7 128	35.0 116	10.0 33	9.1 30	18.1 60	23.0 76	1.2 4	27.2 90
	2世代同居（親・子）	100.0 370	44.9 166	37.3 138	16.2 60	18.6 69	17.8 66	36.8 136	1.1 4	23.5 87
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 27	48.1 13	44.4 12	22.2 6	11.1 3	22.2 6	40.7 11	3.7 1	14.8 4
	その他	100.0 10	20.0 2	50.0 5	10.0 1	- -	10.0 1	10.0 1	- -	20.0 2
居住年数別	10年未満	100.0 188	50.5 95	51.6 97	23.4 44	27.1 51	25.5 48	40.4 76	2.1 4	11.2 21
	10年以上20年未満	100.0 158	41.8 66	42.4 67	19.0 30	12.7 20	17.7 28	37.3 59	1.3 2	17.7 28
	20年以上30年未満	100.0 135	44.4 60	41.5 56	9.6 13	11.9 16	16.3 22	28.9 39	0.7 1	20.7 28
	30年以上40年未満	100.0 167	40.1 67	37.1 62	12.0 20	7.2 12	19.8 33	26.3 44	1.8 3	24.0 40
	40年以上50年未満	100.0 143	37.1 53	30.1 43	6.3 9	5.6 8	13.3 19	24.5 35	0.7 1	37.8 54
	50年以上60年未満	100.0 105	34.3 36	23.8 25	9.5 10	8.6 9	14.3 15	20.0 21	- -	37.1 39
	60年以上	100.0 174	32.8 57	31.6 55	8.6 15	8.6 15	10.9 19	17.2 30	1.1 2	34.5 60

※ 赤は1番多い項目、茶は2番目に多い項目、黄は3番目に多い項目を示している。

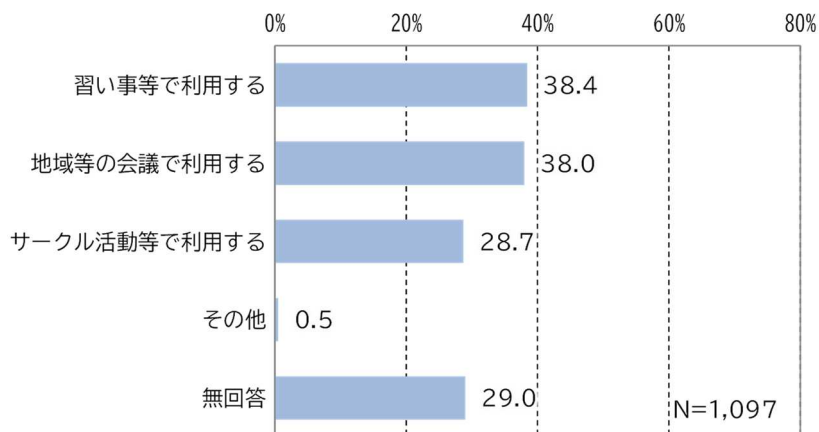
## 【会議室・和室機能】

「習い事等で利用する」が 38.4%で最も多い。次いで、「地域等の会議で利用する（38.0%）」「サークル活動等で利用する（28.7%）」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は、他の居住地区と比べると「習い事等で利用する」「地域等の会議で利用する」が高くなっている。

家族の構成別でみると、「2世代同居（親・子）」及び「3世代同居（親・子・孫）」は、他の家族の構成と比べると「習い事等で利用する」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年以上20年未満」は、他の居住年数と比べると「地域等の会議で利用する」が高くなっている。



その他の意見
子どもや高齢者の交流や同世代の交流
文化祭等で抹茶利用など楽しみである
習い事レベルではない講演会やセミナー受講
映画機能をつけてほしい
町以外の多くの方に利用してほしい

■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	地域等の会議で利用する	サークル活動等で利用する	習い事等で利用する	その他	無回答
全体		100.0 1,097	38.0 417	28.7 315	38.4 421	0.5 5	29.0 318
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	39.5 62	28.0 44	40.8 64	0.6 1	29.3 46
	豊栄地区	100.0 86	47.7 41	23.3 20	54.7 47	1.2 1	19.8 17
	池之原地区	100.0 279	37.3 104	31.9 89	40.9 114	0.7 2	25.4 71
	川西地区	100.0 111	37.8 42	27.9 31	38.7 43	-	29.7 33
	新川西地区	100.0 128	39.8 51	25.8 33	35.2 45	-	29.7 38
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	35.7 76	31.5 67	31.0 66	0.5 1	32.4 69
	柏原地区	100.0 104	37.5 39	26.9 28	33.7 35	-	35.6 37
家族の構成別	単身	100.0 305	30.8 94	26.6 81	32.5 99	0.7 2	33.8 103
	夫婦のみ	100.0 331	42.6 141	32.6 108	34.1 113	0.3 1	28.7 95
	2世代同居（親・子）	100.0 370	42.4 157	27.8 103	44.3 164	0.5 2	25.4 94
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 27	29.6 8	33.3 9	59.3 16	-	25.9 7
	その他	100.0 10	30.0 3	30.0 3	30.0 3	-	30.0 3
居住年数別	10年未満	100.0 188	39.9 75	37.2 70	40.4 76	1.1 2	18.6 35
	10年以上20年未満	100.0 158	47.5 75	30.4 48	39.2 62	0.6 1	22.8 36
	20年以上30年未満	100.0 135	36.3 49	29.6 40	39.3 53	1.5 2	29.6 40
	30年以上40年未満	100.0 167	33.5 56	32.3 54	37.7 63	-	31.1 52
	40年以上50年未満	100.0 143	32.2 46	22.4 32	41.3 59	-	33.6 48
	50年以上60年未満	100.0 105	41.9 44	29.5 31	39.0 41	-	30.5 32
	60年以上	100.0 174	39.1 68	20.7 36	32.2 56	-	37.9 66

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

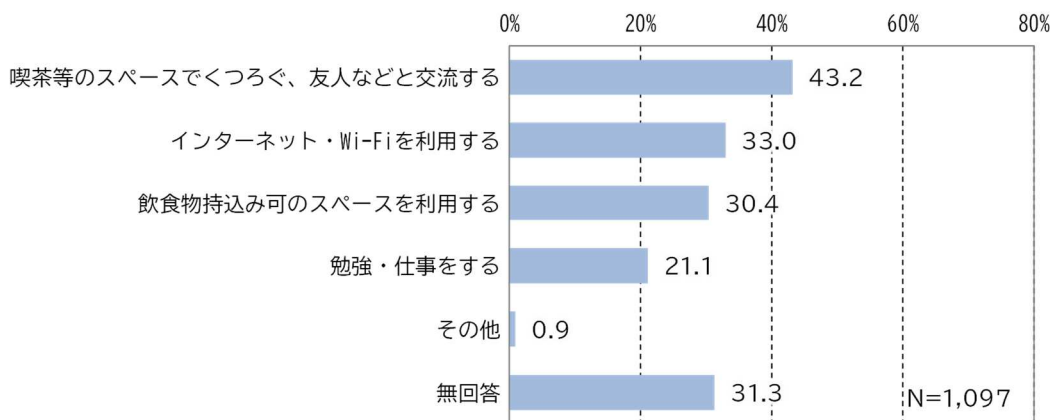
**【その他】**

「喫茶等のスペースでくつろぐ、友人などと交流する」が 43.2%で最も多い。次いで、「インターネット・Wi-Fi を利用する (33.0%)」「飲食物持込み可のスペースを利用する (30.4%)」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は「勉強・仕事をする」が、「岩弘地区」は「飲食物持込み可のスペースを利用する」が、他の居住地区と比べると高くなっている。

家族の構成別でみると、「2 世代同居 (親・子)」は、他の家族の構成と比べると「インターネット・Wi-Fi を利用する」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10 年未満」は、全ての項目において他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
町民がその場所で利用できるPCがあれば、文章などつくりたい時、自宅にPC等ない人が利用できる
異年齢者と独居高齢者による食事会伝統食の講習会地域ブランド商品開発
子どもが遊べるキッズスペースや映画機能がほしい
体育館として利用できると思う
少年団などが利用できるプールを設置してほしい
町民プールがないので、つくってほしい
したいと言う前に災害時に避難所として行くぐらいです
子どもの一時預かり。親子で遊べる遊具や設備があるといい。天気に左右されなくて子どもが思いきり遊べる施設がほしい
ショッピングモール
これからますます増える老人介護をできる場所。介護の負担を減らせる場所、サービス



■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	インターネット・Wi-Fiを利用する	勉強・仕事をする	喫茶等、友人など交流する	飲食物持込み可のスペースを利用する	その他	無回答
全体		100.0 1,097	33.0 362	21.1 232	43.2 474	30.4 333	0.9 10	31.3 343
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	32.5 51	24.8 39	47.1 74	38.2 60	0.6 1	29.3 46
	豊栄地区	100.0 86	34.9 30	29.1 25	47.7 41	36.0 31	2.3 2	19.8 17
	池之原地区	100.0 279	36.9 103	23.3 65	42.3 118	26.9 75	1.1 3	30.5 85
	川西地区	100.0 111	33.3 37	19.8 22	40.5 45	31.5 35	0.9 1	33.3 37
	新川西地区	100.0 128	30.5 39	14.1 18	41.4 53	25.8 33	1.6 2	33.6 43
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	31.0 66	18.8 40	42.7 91	28.6 61	0.5 1	31.9 68
	柏原地区	100.0 104	27.9 29	15.4 16	42.3 44	29.8 31	- -	37.5 39
家族の構成別	単身	100.0 305	27.5 84	14.4 44	39.0 119	26.2 80	0.3 1	37.7 115
	夫婦のみ	100.0 331	26.3 87	13.9 46	45.0 149	29.9 99	0.6 2	34.1 113
	2世代同居（親・子）	100.0 370	42.4 157	33.0 122	44.3 164	34.1 126	1.6 6	23.8 88
	3世代同居（親・子・孫）	100.0 27	33.3 9	25.9 7	51.9 14	40.7 11	- -	25.9 7
	その他	100.0 10	30.0 3	- -	40.0 4	20.0 2	- -	40.0 4
居住年数別	10年未満	100.0 188	53.2 100	34.0 64	56.4 106	40.4 76	1.1 2	16.5 31
	10年以上20年未満	100.0 158	44.9 71	32.9 52	48.1 76	36.1 57	0.6 1	23.4 37
	20年以上30年未満	100.0 135	39.3 53	17.8 24	40.0 54	29.6 40	1.5 2	28.1 38
	30年以上40年未満	100.0 167	27.5 46	18.0 30	40.7 68	26.9 45	1.8 3	35.3 59
	40年以上50年未満	100.0 143	17.5 25	14.0 20	44.1 63	24.5 35	0.7 1	32.2 46
	50年以上60年未満	100.0 105	21.0 22	14.3 15	28.6 30	29.5 31	- -	43.8 46
	60年以上	100.0 174	20.1 35	10.9 19	37.9 66	23.6 41	0.6 1	43.7 76

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

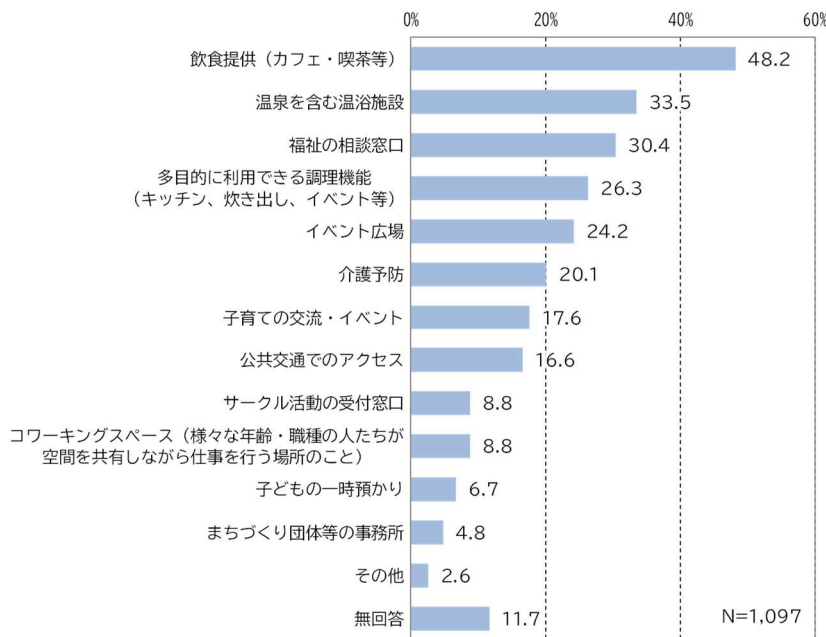
**問 8 あなた（家族）は、新しい複合施設で整備してほしいと思う機能やサービス等がありますか。あてはまる番号を○で囲んでください。（複数回答）**

「飲食提供（カフェ・喫茶等）」が48.2%で最も多い。次いで、「温泉を含む温浴施設（33.5%）」「福祉の相談窓口（30.4%）」となっている。

居住地区別でみると、「豊栄地区」は「子育ての交流・イベント」「コワーキングスペース」が、「新川西地区」は「公共交通でのアクセス」が、「柏原地区」は「温泉を含む温浴施設」が、他の居住地区と比べると高くなっている。

家族の構成別でみると、「2世代同居（親・子）」及び「3世代同居（親・子・孫）」は、他の家族の構成と比べると「子育ての交流・イベント」が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年未満」は「子育ての交流・イベント」が、「20年未満」は「飲食提供（カフェ・喫茶等）」が、他の居住年数と比べると高くなっている。



その他の意見
充実した図書館（増冊等）
図書館の充実
食品、日用品の買い物ができる店が近くにあって良いです
室内でのマルシェ、軽スポーツ
映画・ミニシアター
各地区と複合施設との巡回バスの運行
交通事故のない場所なのでウォーキング、簡易なトレーニング施設があれば良い。植樹で四季を感じられれば寄りたくなり時間をゆっくり過ごせる
1ヶ所にまとめる
雨の日でも子どもが遊べる室内公園的な設備（町内の子どもは無料サービス）
温泉プール
町民プール
温水プール
新しいものができれば今あるものはまた古くなる。どこに新しく建てようか？となった時のことを思うと、少しずつまとまって中心に集合する形になっていくよう便利な場所にできたらと思う。バラバラに建ててしまうと将来的にも（今も）不便なままだと思うから
子ども食堂
避難所になりうる機能
運転できない老人達が町のマイクロバスで送迎してもらえる
役場・中学校、木が少なくなり景観は悪いし、夏は日陰がほしい。ぜひ木を植えてください
Wi-Fi必須（無料）
映画鑑賞できる視聴覚室
屋外の遊び場
障害のある人をサポートしてもらえる人員配置
天気の悪い日にも、子どもが遊べるようなスペース、遊具等
ボランティア活動の受付窓口。テナントのチャレンジスペース
演劇やコンサートが上映できるホール
民間との連携をも考慮した施設として整備する
大崎町の図書館はキッズスペースが広く充実してるので、図書館にキッズスペースもつけてほしい。
大崎町は小さい子が少しくらい騒いでもまわりの人に聞こえないようになっている
子ども達の遊び場
災害時の避難場所

■各属性のクロス集計結果

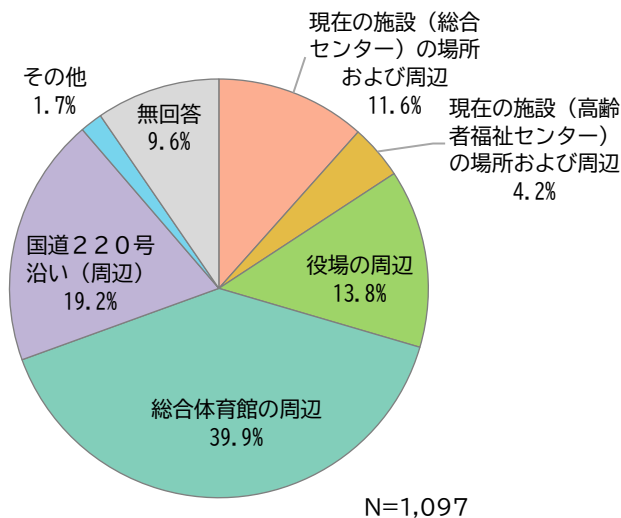
単位： 上段-% 下段-人	サンプル数	等)飲食提供 カフェ・喫茶	多目的に利用 できる調理機 イベント等)	子育ての交流・イベント	介護予防	福祉の相談窓口	サークル活動の受付窓口	子どもの一時預かり	イベント広場	温泉を含む 温浴施設	まちづくり 団体等の事務所	ワークスペース が様々な年齢・職種の 人たちが共有し ながら仕事 を行う場所のこと	公共交通での アクセス	その他	無回答	
全体	100.0 1,097	48.2 529	26.3 288	17.6 193	20.1 221	30.4 334	8.8 97	6.7 74	24.2 265	33.5 367	4.8 53	8.8 96	16.6 182	2.6 28	11.7 128	
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	44.6 70	25.5 40	12.1 19	20.4 32	31.8 50	7.0 11	6.4 10	18.5 29	36.9 58	5.7 9	8.9 14	17.2 27	3.8 6	13.4 21
	豊栄地区	100.0 86	52.3 45	31.4 27	27.9 24	20.9 18	33.7 29	9.3 8	7.0 6	29.1 25	31.4 27	8.5 14	16.3 14	19.8 17	7.0 6	4.7 4
	池之原地区	100.0 279	50.2 140	25.1 70	22.2 62	16.1 45	26.9 75	9.3 26	9.7 27	25.4 71	33.3 93	3.2 9	9.7 27	12.5 35	2.2 6	10.0 28
	川西地区	100.0 111	49.5 55	27.0 30	18.9 21	23.4 26	35.1 39	9.0 10	5.4 6	26.1 29	28.8 32	3.6 4	5.4 6	12.6 14	0.9 1	11.7 13
	新川西地区	100.0 128	45.3 58	29.7 38	18.0 23	23.4 30	32.0 41	12.5 16	7.0 9	16.4 21	31.3 40	7.8 10	10.2 13	25.8 33	3.1 4	12.5 16
	川東地区(北部・南部)	100.0 213	51.6 110	23.5 50	13.6 29	23.0 49	30.0 64	10.3 22	4.2 9	28.2 60	30.0 64	5.2 11	8.5 18	13.6 29	0.9 2	13.1 28
柏原地区	100.0 104	46.2 48	26.9 28	14.4 15	17.3 18	24.0 25	3.8 4	6.7 7	26.9 28	42.3 44	2.9 3	3.8 4	21.2 22	2.9 3	11.5 12	
家族の構成別	単身	100.0 305	49.2 150	22.3 68	7.2 22	21.3 65	32.5 99	7.9 24	5.2 16	14.1 43	36.7 112	3.6 11	10.2 31	18.7 57	2.0 6	13.8 42
	夫婦のみ	100.0 331	44.4 147	33.5 111	15.4 53	24.2 80	34.4 114	11.5 38	5.1 17	26.9 89	36.6 121	6.3 21	5.7 19	19.0 63	0.6 2	12.1 40
	2世代同居(親・子)	100.0 370	50.5 187	23.2 86	28.4 105	16.2 60	23.2 86	8.1 30	8.6 32	29.5 109	27.8 103	3.8 14	9.5 35	11.9 44	5.1 19	9.2 34
	3世代同居(親・子・孫)	100.0 27	70.4 19	22.2 6	29.6 8	25.9 7	33.3 9	7.4 2	7.4 2	40.7 11	37.0 10	7.4 2	18.5 5	14.8 4	3.7 1	3.7 1
その他	100.0 10	50.0 5	40.0 4	-	20.0 2	40.0 4	-	10.0 1	30.0 3	30.0 3	10.0 1	-	20.0 2	-	10.0 1	
居住年数別	10年未満	100.0 188	58.0 109	23.4 44	28.2 53	14.9 28	20.7 39	11.2 21	11.7 22	29.3 55	28.2 53	3.2 6	14.9 28	11.2 21	4.3 8	4.8 9
	10年以上20年未満	100.0 158	58.2 92	26.6 42	20.9 33	15.8 25	25.9 41	5.1 8	6.3 10	30.4 48	34.2 54	5.7 9	10.1 16	20.3 32	3.2 5	11.4 18
	20年以上30年未満	100.0 135	46.7 63	22.2 30	23.0 31	19.3 26	38.5 52	13.3 18	5.2 7	25.9 35	39.3 53	4.4 6	14.8 20	16.3 22	0.7 1	11.1 15
	30年以上40年未満	100.0 167	47.9 80	31.1 52	11.4 19	21.0 35	30.5 51	8.4 14	7.2 12	25.7 43	33.5 56	3.6 6	5.4 9	19.2 32	1.8 3	11.4 19
	40年以上50年未満	100.0 143	49.0 70	23.1 33	16.1 23	25.9 37	30.1 43	9.8 14	6.3 9	23.8 34	32.9 47	7.0 10	3.5 5	18.9 27	2.1 3	13.3 19
	50年以上60年未満	100.0 105	40.0 42	33.3 35	12.4 13	15.2 16	34.3 36	6.7 7	3.8 4	16.2 17	25.7 27	1.9 2	5.7 6	11.4 12	1.9 2	16.2 17
60年以上	100.0 174	35.6 62	25.9 45	10.3 18	28.7 50	33.9 59	6.9 12	4.6 8	17.2 30	38.5 67	6.9 12	5.2 9	16.7 29	2.9 5	14.4 25	

※ ■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

**問9 あなた（家族）は、新しい複合施設が、どこにあるとよいと考えますか。あてはまる番号を○で囲んでください。**

「総合体育館の周辺」が39.9%で最も多い。次いで、「国道220号沿い（周辺）（19.2%）」「役場の周辺（13.8%）」となっている。

居住地区別でみると、「池之原地区」「川西地区」「新川西地区」「川東地区（北部・南部）」「柏原地区」で「総合体育館の周辺」が最も多くなっている一方で、「岩弘地区」は「国道220号沿い（周辺）」が、「豊栄地区」は「現在の施設（総合センター）の場所および周辺」が最も多くなっている。また2番目として、「池之原地区」では「国道220号沿い（周辺）」が、「川西地区」では「役場の周辺」が、他の居住地区と比べると多くなっている。



その他の意見	件数
柏原地区	3
津波の被害を受けないところ	2
町内の中心地	2
新川西周辺	1
熊野神社近辺	1
柏原からでも岩弘からでも利用しやすい場所がいい。また交通弱者の方のために送迎ができるといいのかなと思う	1
柏原地区や池之原地区のどこからでも利用しやすい場所	1
町の中央。町の境界をコンパスで確認してはどうか	1
災害などにも利用したいので高台の場所	1
台風、水害、津波から避難できる安全な場所	1
津波等の水害の影響のない場所	1
歩いて2km内、10箇所必要	1
広い駐車場や、歩いて行けるような場所	1
理想は国道沿いだが、柏原からは遠すぎるかも	1
町以外の方でもわかりやすい場所	1

■各属性のクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人		サンプル数	現在の施設 （ター）の施設 場所および周 辺	現在の施設 （ター）の施設 場所および周 辺	役場の周 辺	総合体育館 の周 辺	国道220号 沿い 周 辺	その他	無回答
全体		100.0 1,097	11.6 127	4.2 46	13.8 151	39.9 438	19.2 211	1.7 19	9.6 105
居住地区別	岩弘地区	100.0 157	14.0 22	1.3 -	4.5 7	21.0 33	46.5 73	1.3 2	11.5 18
	豊栄地区	100.0 86	38.4 33	- -	11.6 10	19.8 17	17.4 15	2.3 2	10.5 9
	池之原地区	100.0 279	11.5 32	8.2 23	10.8 30	30.8 86	28.7 80	2.2 6	7.9 22
	川西地区	100.0 111	10.8 12	1.8 2	31.5 35	42.3 47	5.4 6	- -	8.1 9
	新川西地区	100.0 128	11.7 15	3.1 4	18.0 23	50.8 65	5.5 7	1.6 2	9.4 12
	川東地区（北部・南部）	100.0 213	2.8 6	6.1 13	10.3 22	63.4 135	9.9 21	0.9 2	6.6 14
	柏原地区	100.0 104	6.7 7	1.9 2	21.2 22	47.1 49	7.7 8	4.8 5	10.6 11
	家族の構成別	単身	100.0 305	12.5 38	7.5 23	15.7 48	33.1 101	20.0 61	1.6 5
夫婦のみ		100.0 331	8.5 28	3.3 11	12.7 42	47.1 156	16.6 55	1.5 5	10.3 34
2世代同居（親・子）		100.0 370	12.4 46	2.2 8	14.1 52	41.4 153	20.0 74	2.4 9	7.6 28
3世代同居（親・子・孫）		100.0 27	25.9 7	7.4 2	7.4 2	25.9 7	33.3 9	- -	- -
その他		100.0 10	50.0 5	- -	10.0 1	20.0 2	20.0 2	- -	- -
居住年数別	10年未満	100.0 188	11.7 22	5.9 11	14.9 28	34.6 65	23.9 45	1.1 2	8.0 15
	10年以上20年未満	100.0 158	12.0 19	4.4 7	12.7 20	36.7 58	23.4 37	1.9 3	8.9 14
	20年以上30年未満	100.0 135	5.9 8	4.4 6	12.6 17	43.0 58	23.7 32	3.7 5	6.7 9
	30年以上40年未満	100.0 167	9.6 16	4.8 8	10.2 17	49.7 83	16.2 27	0.6 1	9.0 15
	40年以上50年未満	100.0 143	10.5 15	2.1 3	18.9 27	41.3 59	14.7 21	2.1 3	10.5 15
	50年以上60年未満	100.0 105	15.2 16	1.9 2	12.4 13	41.0 43	14.3 15	2.9 3	12.4 13
	60年以上	100.0 174	16.1 28	5.2 9	13.8 24	37.9 66	17.8 31	1.1 2	8.0 14

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目を示している。

新しい複合施設のあるべき姿に関して、選択した立地場所によって以下の3点の傾向がみられた。

- ・ 「現在の施設（高齢者福祉センター）の場所および周辺」もしくは「国道220号沿い（周辺）」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「多くの人が集まり、賑わいが生まれる場所」を求める傾向がみられた。
- ・ 「総合体育館の周辺」もしくは「国道220号沿い（周辺）」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「イベントなどの活動に参加できる場所」を求める傾向がみられた。
- ・ 「総合体育館の周辺」もしくは「国道220号沿い（周辺）」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「災害時の拠点・避難所となる場所」を求める傾向がみられた。

■新しい複合施設のあるべき姿とのクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人	サンプル数	多くの人 が集まり、 賑わ	人々の暮 らしを便 利に	待ち合 わせや談 笑など の	世代を 超えた交 流がで き	イベン トなど の活動に 参	親子連 れで利 用しや すえ	学生や 若い人 が活動 でき	高齢者 が活動 できる 場所	災害時 の拠点 ・避難 所と	その他	無回 答
全体	100.0 1,097	47.7 523	42.8 469	29.5 324	32.0 351	42.6 467	31.2 342	23.0 252	38.9 427	58.8 645	1.5 17	6.5 71
現在の施設（総合センター） の場所および周辺	100.0 127	43.3 55	37.0 47	29.9 38	26.0 33	41.7 53	31.5 40	17.3 22	29.9 38	48.8 62	0.8 1	4.7 6
現在の施設（高齢者福祉セン ター）の場所および周辺	100.0 46	54.3 25	47.8 22	21.7 10	34.8 16	23.9 11	17.4 8	6.5 3	37.0 17	47.8 22	- -	6.5 3
役場の周辺	100.0 151	38.4 58	42.4 64	22.5 34	24.5 37	32.5 49	27.2 41	18.5 28	41.7 63	57.6 87	0.7 1	7.3 11
総合体育館の周辺	100.0 438	50.7 222	44.1 193	31.7 139	36.8 161	49.5 217	34.0 149	26.7 117	43.2 189	64.6 283	1.4 6	2.3 10
国道220号沿い（周辺）	100.0 211	59.2 125	46.0 97	35.1 74	36.0 76	48.3 102	38.4 81	30.8 65	41.7 88	65.4 138	1.9 4	1.4 3
その他	100.0 19	42.1 8	47.4 9	31.6 6	42.1 8	31.6 6	26.3 5	26.3 5	42.1 8	68.4 13	15.8 3	10.5 2

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目、□（太枠）は他の選択肢より割合が高い項目を示している。

新しい複合施設に整備すべきその他機能・サービス等に関して、選択した立地場所によって以下の4点の傾向がみられた。

- ・ 「現在の施設（総合センター）の場所および周辺」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「子育ての交流・イベント」を求める傾向がみられた。
- ・ 「現在の施設（高齢者福祉センター）の場所および周辺」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「温泉を含む温浴施設」を求める傾向がみられた。
- ・ 「総合体育館の周辺」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「イベント広場」を求める傾向がみられた。
- ・ 「国道220号沿い（周辺）」を選んだ人は、他の選択肢を選んだ人より「公共交通でのアクセス」を求める傾向がみられた。

■新しい複合施設に整備すべきその他機能・サービス等とのクロス集計結果

単位： 上段=% 下段=人	サンプル数	等 飲食提供 カフェ・喫茶	能多 目的に 利用 できる 調理機 イベント 等	子育 ての交 流・イ ベン ト	介 護予 防	福 祉の 相 談窓 口	サ ー クル 活 動の 受 付 窓 口	子 ど も の 一 時 預 かり	イ ベ ン ト 広 場	温 泉 を 含 む 温 浴 施 設	ま ち づ く り 団 体 等 の 事 務 所	コ ワ ー キ ン グ ス ペ ー ス が 空 間 を 共 有 し な が ら 人 た し 事 を 行 う 場 所 の こ と	公 共 交 通 で の ア ク セ ス	そ の 他	無 回 答
全体	100.0 1,097	48.2 529	26.3 288	17.6 193	20.1 221	30.4 334	8.8 97	6.7 74	24.2 265	33.5 367	4.8 53	8.8 96	16.6 182	2.6 28	11.7 128
現在の施設（総合センター） の場所および周辺	100.0 127	51.2 65	22.8 29	24.4 31	17.3 22	27.6 35	7.1 9	4.7 6	18.1 23	27.6 35	5.5 7	7.1 9	14.2 18	4.7 6	7.9 10
現在の施設（高齢者福祉セン ター）の場所および周辺	100.0 46	43.5 20	23.9 11	8.7 4	19.6 9	30.4 14	4.3 2	4.3 2	8.7 4	52.2 24	2.2 1	2.2 1	13.0 6	-	15.2 7
役場の周辺	100.0 151	47.0 71	23.8 36	19.2 29	21.2 32	35.1 53	4.6 7	7.9 12	20.5 31	27.8 42	4.0 6	9.3 14	15.2 23	2.0 3	9.3 14
総合体育館の周辺	100.0 438	52.3 229	30.6 134	17.1 75	23.7 104	31.5 138	11.0 48	6.4 28	31.1 136	36.3 159	5.0 22	9.1 40	15.5 68	2.1 9	7.1 31
国道220号沿い（周辺）	100.0 211	54.0 114	25.1 53	19.4 41	18.5 39	33.6 71	11.8 25	9.5 20	27.0 57	33.6 71	6.2 13	11.4 24	23.2 49	2.8 6	6.2 13
その他	100.0 19	31.6 6	26.3 5	10.5 2	21.1 4	31.6 6	-	-	21.1 4	57.9 11	-	-	31.6 6	10.5 2	10.5 2

※■は1番多い項目、■は2番目に多い項目、■は3番目に多い項目、□（太枠）は他の選択肢より割合が高い項目を示している。

#### 4. 新たな複合施設の整備について

問 10 新たな複合施設の整備について、ご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。

##### ①岩弘地区

家族構成	自由意見
单身	できれば役場センター等をひっくるめたほうが良いと思う。
	別件になりますが、総合病院がほしい。
	総合センター・高齢者福祉センターだけではなく、総合体育館も合体させ、町内外から、合宿所として利用するのもいいかと思います（大崎町は屋外競技があるため、東串良町は屋内競技を）。
	交通に便利な国道より少し中に入ったところで、施設的には明るい大きな窓を取り入れて明るい施設であってほしいです。施設の中にシアターを取り入れてもらえたら嬉しく思います。大きなシアターではなく 20～30 名ぐらい入れるところがいいと思います。そして町外からもたくさんのお客様が来て、賑やかな施設であってほしいと思います。シアターはぜひ取り入れてほしいです。年と共に車の運転もできなくなりますし、ぜひ町内（施設）に取り入れてください。
	箱物行政はやめていただきたい。鹿屋市のリナシティかのやもできる前は鹿屋市の中央地区活性化を謳っていたが、ふたを開けてみれば行政関連施設ばかりで活性化には役に立っていない。建物は何をつくってもいずれは老朽化するのが必須。将来的にはその修理費や管理費を負担するのは、課税世帯、生産年齢人口である。高齢化も進み税収も減る中、全部ではなくてもこの費用を複合施設の収益から賄えるような仕組みをつくり、費用を負担する若い世代が納得するような中身にしてほしい。
夫婦のみ	遅すぎた感あり。早急に有識者による建設委員会を設置し、シンプルな、町内外の人々が楽しく利用できる施設ができることを希望する。万人に聞く必要はない。
	早めに実施してほしい。
	地盤沈下、水害を考えるとすれば国道 220 号線沿いの岩弘あたり（高台のほう）が良いかと思います。買い物もしやすく便利かと考えます。
	もし実施するならば、①国・県等からの補助、町の予算内で施設の整備が行えるようにし、②各世帯への個別負担が生じないように計画していただきたい。
	一極集中するより分散したほうが良いと思う。国道沿いなら他町からの来客も望めるので町の利益につながるのでは。
	複合施設が必要か？町民に尋ねる。町の財政は大丈夫なのか？そこが心配。
	環境に優しい建物にしてほしい。温かみのある空間をつくってください。ネット環境の整った場所にしてほしい。
	バリアフリー
老朽化した 2 つの施設の整備の必要性は理解できます。 (1)財政面から考えて、国県の補助はどの程度見込めるのか、過疎債を考えていればそれはすべて借金であること、町に余裕のある基金はどれほどあるのか、色々な要望を入れすぎると整備費が増加し、本当に町は大丈夫なのか（オリンピックや万博等に見られるように当初予算よりはるかに増額する）。また箱物をつくって終わりではない。維持費に相当な経費が必要だ。それをどの程度見込んでいるのか。	

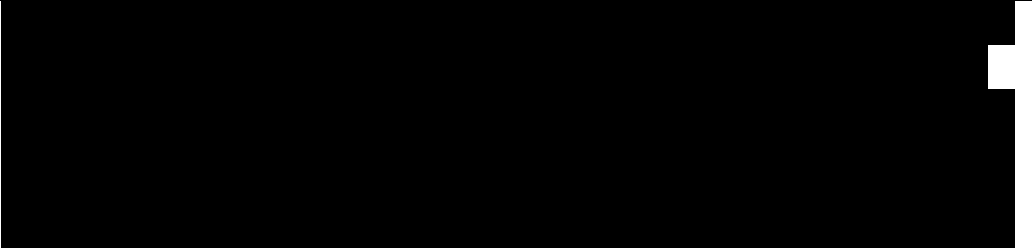


家族構成	自由意見
	<p>(2)とにかく必要最小限度にとどめ、足りない部分は既存の施設を活用すべきである。</p> <p>(3)どの施設も町民が気軽に集い、活用できるようにしたい。</p> <p>(4)審議の経過を透明化し、町民に数字も含めて伝えること。</p> <p>周辺に散歩コースや公園があると便利。</p> <p>2020年人口6,237人、2050年4,430人、減少傾向で高齢化が進む中で、過疎化の中で、行政として若者の住む環境と、高齢者が健康づくりの施設の充実を図っていただきたい。行政が一体となり、病院も閉鎖する中で、対策も必要なことではないでしょうか。</p> <p>費用が高くならないようにしてください。環境に優しい、地域還元性の高いものにしてください。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>現在のルピノンの近く、同敷地内に集合すると、今のルピノンの発展と集合施設になると思う(人が集まると思う)。</p> <p>資材高騰の今、新たな施設をつくるべきではない。今ある施設をもっと活用すべきである。業者のための行政であってはならない。施設建設は反対である。</p> <p>交通の便、人の集まりやすさを考慮して場所は国道沿いにつくってほしいです。</p> <p>「別の敷地への移転が必要」とのことですが、費用対効果が見えづらいです。利用者の状況、改築の費用、新築の費用などオープンに議論してください(既に議論済みかもしれませんが)。高齢者が多いので利用者の利便性を十分に考慮してほしい。施設の集約という観点から国道沿いの店舗近くが利用者も便利だと思います。コワーキングスペースは人の流れをつくる要素もあり、また企業あるいは事務所設置に利用しやすいと思われる。</p> <p>災害時の拠点・避難所となるよう高台で行きやすい施設になってほしい。</p> <p>高齢者や子ども達も利用しやすいような施設づくりをお願いできたら有難い。また時間帯で送迎してもらえたら高齢者や子ども達も利用しやすいと思う。</p> <p>子ども達が1日中遊べる場所であつたらいいなと思う。駄菓子や軽食が小遣いで買って、そこで本を読んだりwi-Fiがあれば動画を見たり、友達と過ごせる場所だといいです。</p> <p>他県、市町村の複合施設を参考にして人が集まる場所にしてほしいです。</p> <p>このアンケート自体、複合施設という曖昧な施設を建てるのが決まってしまう点が残念です。もう少し町民の意見を聞いてください。</p> <p>アンケートの意見も含めた設計(どんなものを建てるか)と建設費と維持補修費(どれだけのお金がかかるか)を示してもらってから「建てるか否か」を問うべきだと思います。福祉センターと総合センターを複合させるだけなら、今まで同様ほとんど利用する機会はないと思います。ゼロベースでコンセプトをつくりあげながら、町民が納得するような空間にしてほしい。ただ、町民だけが利用する施設だと逆に使いにくいとも感じます。これまでも住民への情報提供が不足しているなどと思いますので、このアンケートの集計結果もちゃんと公開してください。</p> <p>複合施設をきれいな状態のまま保てるように、管理会社を入れるなどして、お金がかかることは重々承知で屋根や壁などを定期的に塗り替えるなど徹底してほしい。中学</p>

家族構成	自由意見
	<p>校の職員棟の屋根が汚くて見苦しいので、こういうことにならないようにしたほうがいい。</p> <p>現在、計画されている複合施設の検討について、建てる前提でのアンケートであることがどうかと思う。必要性を説明した上での建設への賛成、反対の調査が必要である。[ ]後に残された若者に多く負担がかかるのではないのでしょうか。建設費、維持管理費の試算はしたのか。ふるさと納税をあてにしても今後継続して寄付があるかは分かりません。それも踏まえて、まず住民に説明し、建設の検討をされるべきだと思います。税金を使うことから住民の意見を大きく反映させるべきだと思います。</p>
3世代同居 (親・子・孫)	<p>駐車場広く。アクセス。買い物も近く。送迎サービス。</p> <p>多数の方々が利用できるような交通手段が絶対必要。それがない限り利用できる人が限られるように必ずなると思います。</p>
無回答	私の友人から複合施設に行くことがよくあると聞きますが、私は自分の家にいることが多いです。たまに雪山の風呂に行くことがあるくらいです。

## ②豊栄地区

家族構成	自由意見
	<p>趣味などが増えるようなイベントがほしい。音楽の演奏（管弦楽や和太鼓など）。習い事（気軽に参加できるもの）。講演会など。</p> <p>誰でも出入りしやすい、明るいエントランスにしてほしいです。</p> <p>「豊栄の町」今の松元スタンドのところに昭和初期、劇場があり、その前に保育園、ぎおん祭り、とても恵まれた子どもの頃が懐かしくてなりません。[ ]食品の店がなくなり寂しい豊栄町です。これから先。今、車運転してますが。皆それぞれ生きてますし。</p> <p>総合センターは今のところいいのではないですか。東串良の町はなお古くなるのではないのでしょうか。</p> <p>このアンケートに基づいてしっかり町民の声を受けとめてほしい。</p> <p>町民が楽しく過ごせることを要望します。</p> <p>NHK のど自慢の収録があった時、椅子も設置されているいいホールがあったらいいのと思いました。椅子のないほうが使い勝手がいいのでしょうか。</p> <p>1.子どもが安心して遊べる公園を隣りにつくる。2.誰もが待ち合わせ場所として利用しやすい場所、対応が優しいこと。3.町内無料周遊バスの起・終点とし、ミニバス数台で1日数回運転する。</p> <p>このアンケートは総合センター・福祉センターに限定されていますが、申し訳ないと思いますが、私個人の主観かもしれませんが、今この時代、この時の本町に果たしてこの施設を改善改築することで活性化できるとは考えにくいことだと考えます。私が以前から考えていますことは、もし可能であるならば旧雪山の池を利用して高齢者から幼児まで1日を楽しく過ごせる場所として視点を向けて見られることが最適と考えます。このことにつきましては簡単に書面で説明が難しいですが、できることなら直接（なぜ今雪山の池か）をお話しできる機会があれば幸いです。</p>
単身	

家族構成	自由意見
夫婦のみ	<p>複合施設ができたとき、町内の人が行けるように町内バスがあるといいと思います。それは高齢者が免許証を返納したとき足がないので、健康な高齢者の方が自由に利用できるのではないのでしょうか。施設の場所は1ヶ所にまとめたほうがいいと思います。</p>
	<p>災害時の拠点・避難所にするためには海拔10m以下の土地はふさわしくないと考えます。また児童や生徒が利用しやすいようにするのであれば、やはり役場周辺が良いのでは。</p>
	<p>東串良の施設はバラバラで、場所が分かりにくい。町民だけでなく町外の方も立ち寄れたり、集客できるようになれば町も活性化できないでしょうか。</p>
	<p>新たな複合施設の整備は、多目的な機能を備えた、日本列島どこにもない魅力ある施設を。ボタン1つで利用できる人々の施設。世界が温暖化で、線状降水帯・地震・津波、24時間365日いつ来るか。文化活動と避難を考えた高台の複合施設を。一流の文化・芸術を呼べる生涯学習の拠点施設を（日本一の複合施設）。</p>
	<p>建物の中の設備を、この小さな東串良には「ぜいたく」と思われるくらいの最新のものを備えつけてください。便器など、日進月歩で新商品ができていますので、外観よりも充実してください。たまには「えーっ」というような方のコンサート等をするような設備にして。建てた後の管理をしっかりと（つくって終わりではなく、後の管理が大事です）いつ行ってもきれいな、きれいなトイレ等にしてください。お願いします。管理費も十分に予算に計上願います。</p>
	<p>アンケート以前の案件として、複合施設建設の基本構想として町職員・町会議員の他自治体の施設を視察・参考とされている事実があるのに、その参考とされた物件の規模・予算・立地（敷地）等基本条件を提示（参考として）するべきであったと思います。複合施設建設の委員も決定されたと思いますが、基本構想のゾーニング等も発表するべきです。既成事実をつくるため（町民に聞いた）のアンケートは町民のためになりません。情報をもっと公開すべきです。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>都城市のふれびかのような施設ができると嬉しいです。</p>
	<p>奇抜な外観などは全く必要ありません。施設を利用する人々、そこで働く人達にとって使い勝手の良いつくり、機能を備えた施設であれば良いと思います。運転をしてない人達のために巡回バスを走らせ、利便性の良い施設（場所）にしてもらいたいです。</p>
	<p>①町の中心部（役場周辺）で各地区から集まりやすい場所。 ②総合センター・福祉センターと兼ね合わせた複合施設になるよう希望します。</p>
	<p>町民の意見を聞いていただき有難うございます。人口が減少していき、集落によって戸数に大きな差ができていますが、どこに住んでいる者にとっても利用しやすい施設ができるといいです。そして利用のルールがしっかり守られるよう、町民達（特に若い世代）に共通理解してもらえる場（機会?）も必要だと思います。</p>
	

家族構成	自由意見
	<p>町の中心地区にあれば、各地区からの参加、時間も公平になるので、不満は出ないのではと思います。</p> <p>子ども達が勉強したり、集まれる場所。夏休みに気軽に行けるプールを、柏原地区ではなく、池之原地区につくってほしい。</p> <p>雨の日に子どもと遊べるスペースがあれば利用したい。</p> <p>いきなり建設が前提のアンケートを回答させるのはどうかと思う。町にそんなお金あるんですか。住民にしっかり説明した上で建設するかどうかをまずは検討するべきなのでは。</p>
その他	<p>飲食施設や映画も上映できる娯楽施設、子どもシアター、健康管理の図書施設、エントランス、町民交流スペース、生涯学習センター、芸術文化ホール、図書館、屋内子ども広場、イスやテーブル・ソファがある開放的なエリア、防災拠点を兼ねる場所（支援物資のストックヤード）、防災公園（一時避難場所）。</p>
無回答	<p>役場にフリーWi-Fiの整備。検討をお願いします。</p>

### ③池之原地区

家族構成	自由意見
単身	<p>災害時は高い所であれば良いが、今のところからなくなるのも。</p> <p>駐車場の設備も現在広く利用できていて、町の土地もあるようです。なるだけお金のかからない方法をしたら良いと思います（問9の「4 総合体育館の周辺」の場合です）。</p> <p>財政の課題もあると思いますが、税金を圧迫しない程度であり立派でなく、入りやすい、利用しやすい施設が良いのでは。人口はそう増えてはいかない（日本の人口）。今後、先を見すえて、老朽化はしていくので。子ども達にも夢のある施設。</p> <p>新たな施設を整備するより、既存の施設を充実・改善するようにしてほしい。町の施設を維持管理するための費用がどれほどかかっているのだろうか。新しい施設をつくっても、その維持管理のことを考えると新しい施設は必要ないと思う。小・中学校の空き教室等の利用でもいいのでは。学校は地域の中心的存在でもあるはず。</p> <p>若者・高齢者、全ての年齢層の人が、温泉に入り、食事をし、図書館で本を見たり読んだりと有意義に過ごせる、憩いの場所であつたらいいと思う。</p> <p>町に活気を出すためには、人が増えることが大事です。具体的には①若い夫婦が生活しやすく、子どもが増えやすい。②高齢者が生活しやすく、病院等が近い。その他にもあるでしょうが。</p> <p>①は、団地等もあり、今後も増やせばいいと思います。</p> <p>②については、年々高齢者は増え、様々問題が出るでしょう。新しい施設は、そのどちらにも対応しなければいけないでしょうが、特に②が今後の問題となると思います。高齢者向けの移手段（病院、買い物）の取次、案内。不要品のバザー的な交流。人的交流（セミナー、料理教室、何らかの趣味の発表）。町外（外国人含む）の人との交流等ができて、人が流れる施設になってほしいです。</p>



家族構成	自由意見
	<p>めには、色々な角度から住民や専門家の知識、アドバイスをもらいながら、入念な取り組みが必要だと思えます。町全体でこのようなアンケートをもとに複合施設ができあがるのを期待し、楽しみにしています。</p> <p>第一に、当初広域農道決定路線の完成を実現させます。集落の住民として、交通緩和、地域交流、東串良町の発展の第一歩と考量。集落の住民の性格等は、永年心理的気苦労をしている立場の私には、雪山集落が社会的に孤立に至ることのないように行政に陳情することとします。雪山周辺は豊かな資源がいっぱいです。改革することの価値のある地点です。</p> <p>つくる前から記録の消去、あり得ないです。</p> <p>総合商業施設であると良い。</p> <p>町民全体の人が使え場所。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>役場、福祉センター、商工会、総合センター、体育館、すべてが1つにまとまった施設になると良いと思っています。1ヶ所ですべてのことができることによって、移動も楽である。憩いの場等もあると独居の方々も集まり、語り合えるとさらに良いと思っています。素晴らしい施設ができることを楽しみにしています。</p> <p>国道沿いに建設できれば。スタバやタリーズなどの有名カフェを誘致すれば利用者が大幅に増えると思う。</p> <p>ぜひぜひ素晴らしい複合施設をつくってください。バリアフリーで子育て、生涯学習、コンサート等ができるようにお願いします。図書館が充実していて、隣りに子どもが遊べる公園があると嬉しいです。大隅半島でも自慢できる複合施設をお願いします。災害時の避難場所であり町内の祭り会場になるといいです。</p> <p>人口に見合った（大きい施設でなく、機能性の高い）施設で良いと思う。地域の公民館は振興会では維持管理が難しい点も出てきているので振興会の会議など無料で利用できるような施設にしてほしい。</p> <p>駐車スペースもたくさんあり、みんなが来やすい、集まりやすい場所になったらいいなと思います。</p> <p>飲食提供（カフェ・喫茶）があれば特定の人だけの利用にはならないと思うので、できたら嬉しい。東串良にはパン屋がないのでパン屋を入れてほしい。活気のある施設にしてほしい（せっかく新設するのなら）。</p> <p>必要ですか？今の段階でどのくらいの利用者がいますか？必要最低限でいいと思います。</p> <p>子ども、年配者に利用していただく雰囲気・場所に気配りしてはどうか。30～50代は現役世代のため利用することが少ないのではないかと感じる。複合施設は必要なので災害避難所として機能充実も取り入れてはどうか。</p> <p>若い人が利用しやすい空間・場所、子育て世代の方々やゆっくりくつろげる場所が少ないと思うので、そのような場所になることを期待したいです。</p> <p>せっかく施設をつくり直されるのであれば利用者の交通手段等、手厚く実施していただかないと車のない高齢者の方々は今と同じで施設の利用はできないのでは。</p> <p>屋内プールも併設して複合施設をつくってほしい。町民体育館周辺に集約できれば町の活性化につながると思います。近隣の市町村を見れば、スポーツ団体の合宿拠点になったりしているので、我が町もそのようなスポーツの盛んな町になると考えられます。</p>

家族構成	自由意見
	図書館は現在よりも明るく、空間を広くしてほしい。柏原にある町営プールが汚く、利用者が少ないので、新たな複合施設として屋根付き、もしくは室内プールに整備すれば、キャンプ場や海岸に来た人達が利用でき、観光名所として賑わっていくのではないのでしょうか？
	池之原に住宅がたくさんできてきたので今の福祉センターを利用して新しくできたらいいなと思います。
	駐車場が多くある場所が良いのではと思う。椅子式のホールがほしいです。
	国道沿いでなくても高台で子ども達が学校帰りに図書館を利用できたり遊び場もあればいいと思います。
	利用者が安心、楽しい、ワクワクできる施設になってほしい。他（既存）の複合施設を真似るのではなく、未来を見すえた施設をつくってほしい。
	図書館をもっと充実させてほしい。絵本もほしい。子ども（孫）連れで行っても楽しそうでない。中に誰もいなくて、どうしようと困ったことがあった。高齢者が1人で行って楽しめる場所がほしい。若者が騒がしいところはイヤです。
	つくるのはいいですが、体育館も総合センターも古い以前に、掃除が行き届いていないと思います。他市の施設に行った時、掃除の方々がいてきれいで、挨拶もして、とても良かったです。調理室はいりません。保健センターがあります。あまり無駄なものをつくるのは良くないと思います。ドームハウスを見て思いますが、東串良町はつくっておしまい。維持を考えてほしいです。温泉は高齢の方にはいいですが、電気代など考えてほしいです。
	自然災害などあっても安全が万全な場所（台風、津波）に立てていただき、駐車場も広く、徒歩の方、車の免許等ない方でも気軽に行ける形を考えてほしい。車に乗れない人のことを前提に、働けない人もいることを前提に、色々な方々が行ってみたいと思える複合施設をつくってほしい。交流ができる場所＝キャッチボールができる場所は、東串良町の地域活性化に必ずつながっていくと思う。
	老朽化による設備は理解できるが、議会で質問が出ていた町民が知らない間に物事が進むのはいかがなものか？このアンケートも議会対策のためではありませんか？順番が異なると思います。町政の動きがよく見えません。開かれた町政をお願いします。また企画課は、まちづくりを行うところではないでしょうか。垣根を超えた課の連携を図り、住民のために汗を流してください。これをきっかけに住民と対話を行い、官民一体でまちづくりを推進することを切に願います。
	たくさんの方が集まりやすい、カフェスペースがあるといいなと思いました。子ども達が行きやすい場所になってくれたら嬉しい。周りが公園のようなところもあればいい。バスケットゴールやスケート場、温水プールがあるといい。
	もっと広い敷地に建設してほしい（公園等も併設）。
	建設費や維持費に心配がある。
	週末（休日）に使えるこども食堂がほしい。
	最近は光熱費も高く、いつでも冷暖房完備の部屋を町民の方、またはそれ以外の方でも利用できる場所をつくってほしいと思います。今からは高齢化が更に進むと思うので、どなたでも気軽に参加できる体操・ヨガなど取り入れてほしいと思います。

家族構成	自由意見
	複合施設の整備は、とても楽しみです。町内の方はもちろん、他の市町村の方も気軽に利用できる施設がいいです。駐車場が広く取れるなら、220号線沿いのルーピンの里と一緒にになると、相乗効果になると思います。
	子ども達が雨でも遊べる室内遊園地をつくってほしい（小学生までの利用可能で）。
	串良や大隈アリーナにあるようなドーム型のトレーニング施設、フットサル、テニスなどができる施設がほしい。フットサルができる施設がない。
	都城の"ふれびか"や霧島の"キッズパーク"のような子育て支援施設があると子育て世代の人は活用すると思う。町外の人でも利用できるようにするともっと良い。利用料を500円以内なら取ってもいいと思う。
	町民が利用したい施設にしてほしい。
	コインランドリーやコンビニがあったら利便性があり町民が活用できるのではと思います。
	東串良町に複合施設の新設は、とても楽しみです。様々な年齢層が、様々な目的で、または交流の場で気軽に利用できるといいです。集える場所（Cafeやコワーキングスペース、キッズルーム等）が充実すると行きやすいです。また文化的な向上を考えると、図書館の充実は必須だと思います。小中学生の学習スペースも希望します。色々申しましたが、素敵な複合施設新設を期待しています。定年後は、そこで働いてみたいです。
	座席数は多くなくても良いので、ゆったりとした座席で音楽鑑賞できるようなホールがあればとても有難いです。東串良町に転入してきた家族みんなの望みです。

④川西地区

家族構成	自由意見
单身	駐車場が安心して止められること。気楽に鑑賞できる客席、会場にシアター、音響設備。
	私達も高齢になっていく中でスーパーなど近くにないので、この先心配です。Aコープなど国道側にあるのですが、なかなか遠いです。小さな店はあるのですが。
	ぜひ映画を観せてほしい（ジャンル問わず）。
	入浴施設入りますか？
	身体面に不自由のある人が色々な人と交流を持てるところがほしい。
	まず今回のデータ消去の件について、個人情報扱う役場で、あってはならないことです。このことの重みをしっかりと認識して今後このようなことが二度と起こらないようにしてください。本題の施設については、毎日多くの人利用しているのならば良いのですが、そうでないのならば建て替えではなく施設を廃止すべきです。
	今の総合センターの駐車場が狭すぎて非常に危ないので広くしてほしい。あと噴水の公園は意味がない。何の生き物もないからコイなどの生き物を入れてほしい。両方とも古いので新しくしてほしい。
建設に反対です。住民投票して決めてほしい。	
夫婦のみ	大崎肝属町などにあるような文化センター等の施設があるといいと思います。色々な、吉本新喜劇や宝塚等の開催ができるようなホール付きで、町の活性化を望みたいです。



家族構成	自由意見
	<p>音楽イベント等ができるホールを整備してほしい。駐車場を広くつくってほしい。</p> <p>年間の予算が住民に負担とならないよう小規模なもの、また現在ある建物で代用できるものは利用する。ただの箱物とならないように、税金の無駄づかいとならないように。</p> <p>音響設備、椅子付きでゆっくりくつろげる会場。他市町村よりも現代的会場。</p> <p>複合施設には飲食のできるレストランやカフェ、そして入浴施設、食材の揃った売店等を他市町村の人々も利用できるよう、道の駅のような施設づくりをされると利益も生まれ、町民にも喜ばれる場所にすればいいと思います。今の福祉センターの風呂のイメージは、5年後には全く想像できないような温泉にすればいいのではないのでしょうか。また各種イベントのホールづくりや催しをつくるなど東串良にしかないいい場所を提供するよう努力すべきです。 [REDACTED]</p> <p>文化センターのような施設にしてほしい。</p> <p>時代は目まぐるしく変化しています。未来を見すえた町民の幸福度が増すような施設整備を望みます。老朽化した施設を集約することは大事なことです。頑張ってください。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>雨の日などは子ども達を遊ばせる場所がないため、総合体育館周辺の近くに室内遊びの施設があると助かる。</p> <p>図書館の充実(例:都城の図書館が理想です)。町民が自由に使用できるスペース。飲食も可、何時間いても怒られない。</p> <p>新たな複合施設は必要ないと思う。</p> <p>現在の総合センターは河川氾濫の危険性がある時に避難しにくい。高台で駐車場を広くとれる場所、いざという時の避難所として機能するようにつくりにしてほしい(自家発電や調理室、バリアフリートイレなど)。</p> <p>複合施設のそばに子ども達が遊べる公園がほしいです。</p> <p>新しい施設ができることは嬉しいことだと思います。けれどつくった後の管理が心配です。以前あった町グラウンド横の公園が遊具の修理なく取り壊されたことが頭から離れません。町体育館、総合センターもきれいに使われているとは思えません。つくった以上は大切に。管理体制(掃除も含め)を整えてくださることを願います。総合センターは賛成です。年齢幅広く、交流できる場ができることは楽しみです。</p> <p>複合施設を利用したくても図書館も利用できる時間など分かりません。新しくつくってくださるのなら、利用できる時間、利用料、駐車場の場所、イベントや行事の時の日時の連絡、広報での連絡、施設のポスター貼り、各家庭に知ってもらえるように連絡がほしいです。高齢者センターなどは元気な人は利用することが少ないです。その人達に利用してもらうには、イベント内容や日付など連絡で、町民皆にどこでどんなことをやっているのかを知らせてくれないと、新しくなっても利用者は少ないように思います。新しくなって使いやすくなるのはいいと思います。町民のためにもよろしくをお願いします。</p> <p>整備にいくら(費用)がかかるのか?母子家庭にもう少し住宅、団地代、安くならないのか。子育て支援に費用を使えないのか?もう少し町民の声に耳を傾けられないのか?</p> <p>現在の施設を最高に利用して新たに施設をつくらない。</p>

家族構成	自由意見
	地震など災害に耐えることができる施設の整備と町民が長く便利で利用できる施設を。
	稼働率の高い民間による運営。
	イオンにあるような、保護者が付き添いのもと(必須)利用料の支払いで入場できる子どもの遊び場ができれば嬉しいです。色々な意見が出ていて難しいとは思いますが、ご検討いただければと思います。
3世代同居 (親・子・孫)	気楽に食事をしたり、お茶を飲んだり、友達とお茶を飲んだり、「あーでもない、こーでもない」と笑いながら集える場所がほしい。現在の「いなか」はとても寂しい。以前は「東京って隣りの人を知らないんだって」と言われていたが、いつの間にか東串良町内(いなか)がとんでもなく寂しい感じ。
その他	1.築40年くらいで老朽化で建て替えとならないように、せめて100年くらいを視野につくってほしい。2.災害が今後益々増えてきそうなので避難所としての機能の充実(トイレの数を増やすなど)。3.定期的に朝市、フリマ等行えるような広場があると嬉しい(本町は計画的なまちづくりがなされていないので、中心的な場所がない。大きなスーパーは全て国道沿いにしかなく、高齢化する町民の買い物のことは考えていない。地理的に町の中心になるのは別府原のあたりだと思うので、複合施設に人が集まりやすくすることにより、スーパーや他の店が自然にできるような環境づくりをしてほしい)。
無回答	空き家の多いこと。近所隣りに迷惑があり、草払いをしてもらいたい。タヌキの住み場所になっているようです。
	駐車場が狭いのでつくってほしい。噴水のところに色々な魚を入れてほしい。遊具をもう少し増やしてほしい。自転車やバイクなどを停めるところをつくってほしい。電気等つけてほしい。
	高山や串良には温泉(サウナ)があるが、東串良にはないので整備してほしい。スタバやドトールなど、コーヒー店と図書館を一緒にした施設もいいと思う。ルピノンの里のような物産館も一緒にした施設もいいと思う。

⑤新川西地区

家族構成	自由意見
单身	施設まで行きやすくなる、特に車のない人や身体の不自由な人のための送迎システムが整うと利用する人が増えるのではないかな。
	子どももだけど高齢者がゆっくりくつろげるセンターをつくってほしい。
	温泉施設をつくってもらいたい。
	コンサート会場として使えるようにしてほしい。音響設備を良くしてほしい。
	定期的に送迎バスがまわる。
	施設ができて車に乗れる時期を過ぎたらどこにも行けないと思います。タクシーも少ないし。まずは交通が第一です。頑張って施設の整備をしてください。
夫婦のみ	1ヶ所に集約でき高齢になっても利便性の良いところであってほしい。
	複合施設は津波対策として高い場所が良い。例えば国道220号線沿い(アクセスが良い)。
	複合施設の整備に反対です。

家族構成	自由意見
	過疎化が進む中、コンパクトな小さな施設でいいのではないか。後の維持管理の費用が少ないようにしてほしい。高齢化社会なので平屋が良いのではないかと思う。
	新たな複合施設を楽しみにしています。
	高齢者福祉センターの外に公共の温泉をつくってほしい。それ以外のことに町の予算を使わないでほしい。
	アンケートを取るのが遅いと思う。体育館周辺にできると台風などの時、避難所も近い。
	町民に開かれた施設。利用料金が安いこと。飲食や物販等イベントができること。イベント広場(屋根付き)がほしい。
	高額な税金で本当に必要な施設なのか、現在の施設をリノベーションし活用する方法はないのか、検討してはと思う。また東串良町の未来を考えながら、観光（古墳が多くあるのに観光資源としてもっと整備、PR活動ができないのか）、産業（畜産・農業→畜産に関しては住宅周辺での飼育はどうかと思う。ハエ、においの害がひどすぎる）に力を入れる。人口減少は何が原因なのかもっと考え（町に進歩がない、発展がない）、税金を有効に使ってほしいと思う。 [REDACTED]
	気軽に利用でき、くつろげる場所に。
	現在車の運転ができ、買物には不便はないのですが、高齢になり運転免許返納した場合、近くに店がないので買い物に行けない状態になると思います。買い物難民支援の取り組みをお願いしたいです。
	福祉センターの温浴設備等は利用者が多いのだろうか？宅配サービスの弁当等も給食センター（学校）でできないものだろうか？児童数も減少したと聞くが。新しくつくってもらってもいいが、それこそ総合的な施設にしてほしいものだ。ムダのない方法で。新しい東串良町を期待します。素晴らしい施設ができて、そこまで行けない弱者がいることも考えてほしい。交通機関がほしいです。
	「子どもに未来を、若者に夢を、中高年に活力を、年寄りに生きがいを」の合言葉を全ての住民が実感、体験できるよう、町の賑わいをつくり出す拠点施設の整備を望みたい。周辺施設等の整備を含め、一体的な活用、つながりに配慮し、次世につなぐ安心安全な施設建設を目指してほしい。
	いつでも、電話でも、災害時の（地区の）避難場所、及び各個人で必要持参品等の聞ける場所、専門担当者の話を聞ける場所にしてほしいです。
	駐車場が広くある場所が良く、椅子式のホールがあるのが良いと思います。
	足がないので歩いて2km内、10ヶ所必要（無理）。
	最初から複合施設ありきのアンケートはおかしくないですか？利用したこともないのに答えられませんし、今後人口減少の中で30億くらいの金額をかけてつくるのには大反対です。現在ある箱物に最低限必要なものをつくるべきで、これからの子ども達に借金を背負わせるのはいかがなものでしょう。
	身体的問題がある人のためのエレベーターがあると良い。
	無駄遣いしないでほしい。

家族構成	自由意見
	<p>高齢者福祉センターの機能として必要条件是現在社会福祉協議会と包括支援センターが入っているのでこの2つの組織及び福祉課が的確に連携が取れるかどうかにかかっていると思う。まずはこのことが第一になる。加えて複合施設として総合センターの機能を併せて持つことはどうなるのか、今想像できないが。ただ中途半端にならないようにしないといけないと思う。町民はもとより専門家の意見を幅広く取り入れて良い施設ができることを期待したい。</p> <p>本当に必要なものだけをつくってほしい。それより災害時に避難する場所をつくってほしい。津波が発生した場合、今のままでは避難場所までたどり着けない。避難場所は各エリアに複数必要であり、ハザードマップをつくった行政もそれは分かっているはず。南海トラフ地震が発生した場合、東串良は壊滅する。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>柏原校区の空洞化は心配ですが、利用がなければ赤字になるので何かつながってどちらにもいい影響があり、東串良全体が元気になれるといいなと思います。</p> <p>都城のぶれびかのような子どもが無料で遊べる場所があったら嬉しいし、雨でも遊ばせられるといいと思います。</p> <p>町内のプールが今は利用されていないので、屋内プールを複合施設につくって、町内外の人がたくさん利用できる施設をつくってほしい。図書館は、都城市立図書館のような場所をつくって、町内外の人もたくさん来てもらえるような場所にしてほしい。</p> <p>複合施設とは関係はないのですが、最近ドームハウスやキャンプ場の整備が行われているので、町営プールなどの整備も行ってもらえればと思っています。</p> <p>都城の図書館を見本にしてほしい。駐車場スペースも考慮してください。</p> <p>高齢者も楽しめるところ。打ち合わせ・会議等、個人(名)でも利用可能にしてほしい。</p> <p>津波が心配。中途半端な創造はしないでほしい。</p> <p>小さな町の身の丈に合った大きさの施設が良いと思う。これから先の維持・管理等の費用は、子や孫も背負っていかなければならないので。駐車場と施設の入口との距離はできるだけ短くしてほしい。</p>
3世代同居 (親・子・孫)	<p>①総合センター(現)の地盤の弱さを考慮した場合、複合施設と跡地利用を並行して具体化しておく必要があります。</p> <p>②複合施設の規模については、将来の東串良町の人口推移予測に適合したものでなくてはなりません。</p> <p>③東串良町全体を一望できるような標高の高いスポットができれば良いと思います。</p>
無回答	<p>総合センター、福祉センター2棟を建てずに、一緒にしてはどうかと思います。東串良町民も少なくなってきた今、大きなものを建てず、人が集まりやすく、食事、風呂、悩み事も聞きなどできる施設づくりを考えてください。例えば、モーニングをする、子どもだけではなく高齢者にも読み聞かせなど。建物をつくるときには色々な人の話を聞き、一業者に任せず町々に聞くことを。■■■■町人として一言です。</p> <p>文化センターのような施設で、娯楽性を楽しめる施設がほしい。</p> <p>温泉施設との併設(家族湯、介護湯等含む)。コンサート・イベント等のできる施設。静かな環境での図書、学習スペース。町なんでも相談室(面談室あり)。健康、幸福相談室。軽食、喫茶、地元農産物コーナー。場所的な問題も考えられるが、自然災害(地震・津波・台風等)多発しており、特に本町においては地震による津波対策</p>

家族構成	自由意見
	は最も重要事項であり、それらに対応できるための施設整備を考えていただきたい。 一流アーティストが呼べたり、様々な企画で県内中から集客できるための本格的なホールづくり。
	ショッピングセンター

⑥川東地区（北部・南部）

家族構成	自由意見
单身	私は南部ですので近くにつくってもらいたいですが、土地がなければ仕方ないです。温泉があったら幸いです。
	同一の場所にしてほしいです。
	鹿屋市内のリナシティ鹿屋に匹敵するぐらいの複合施設をぜひつくってほしい。
	避難所となる時は3階以上が必要だと思います。一部でも3階以上にしてください。
	みんなが集い、イベント等を多くして、楽しくできる施設。
	高齢者が1人で生活していると社会交流もなく、色々利用することがあると思うが、社会と交流のある一部分の人しか利用方法を知らないと思う。もっと下のほうまで手を差し伸べて交流を。生きがいにつながるのではと思う。町の活性化につながる感じる。
	誰でも自由に使える広いスペースがほしい。
	現在の施設がどれくらい利用・活用されているのかが分からない。大ホールが必要なのか疑問である。もし大ホールができたとして、それに合う企画力、実行力はあるのでしょうか？体育館を活用すればいいと思う。新しい複合施設の場所は町の物産館近くがいいと思う。人の流れ、賑わいができるような設計になるといいと思う。
	新しくつくる予定でアンケートは無意味だと思った。
夫婦のみ	総合センター・高齢者福祉センターの機能を集約し、総合体育館の周辺に整備し、町民運動場、総合体育館、ゲートボール場と融合させ、「賑わい」を創出させる。太陽光発電を取り入れるなど維持コストに努める。整備後、総合センター・福祉センターは撤去する。
	複合施設とは別件ですが、柏原小学校の壁の塗り替え等の検討はしていただけないでしょうか。見る限り気持ちのいいものではありません。一町民のお願いです。
	新しい複合施設ができて、そこに行くことのできない高齢者のために、巡回バスで利用できると良いです。
	総合体育館や町民運動場と隣接する場所につくれば複合施設でたくさんの方々が来られても体育館や町民運動場の駐車場も利用できるので複合施設の用地面積もそんなに広い土地を必要としないので用地購入費も少なく良いので町予算の節減につながる。ぜひ総合体育館や町民運動場に隣接する場所につくってほしい。
	【問9】場所に関しては、総合センターは標高が低く、東南海地震の津波の時、浸水する可能性が高い地域。農業地域につくるのはやめたほうがいいと思う。
	古くなった施設に投資をするメリットがない。2つの施設を1つにすることでスマートな施設をつくることのできるのではないかな。楽しみに待っている。
	総合施設とは関係ないのですが、ごみ集荷（集落）、免許返納したらごみ捨て場まで持っていけないので、集落にもう1ヶ所つくることができないものではないでしょうか？家の

家族構成	自由意見
	<p>近くにつくってほしいと前から考えていました（特に上山野は、上下に分かれていて、下にあるので上に住んでいる人はどうにも。松林等にごみを捨てたりするのでないでしょうか？</p> <p>設置場所は、基幹道路に隣接し、アクセスの良いところを選定してください。その都度発生するスマホやタブレットの使用指導をしてくれる職員の配置。</p> <p>子ども達が東串良町に住んで良かったと言える施設である。そのためには子どもからのアンケートも必要ではないでしょうか。町民が、特に高齢者の方々が東串良町に住んで良かった、住みやすい東串良町だと誇れる施設であってほしい。</p> <p>施設の場所をもっと町の中心（川東地区と池之原地区の間）にしてほしい。</p> <p>町体育館や、グラウンドに併設することでより多くの人利用すると思われる。</p> <p>台風等災害時に避難できる施設、プライバシーに対応した環境。</p> <p>大隅半島で自慢できる施設をつくってほしい。図書館も広く明るくゆっくり本を楽しめる場所にしてほしい。コンサートやイベントができれば最高です。見た目にインパクトある目指す場所、近隣からも集まってくる場所になってほしい。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>映画や舞台・ライブなど観られる施設。室内外にアスレチック施設（子どもには感性豊かな子どもに、大人・高齢者には脳活性と体力づくりに）。東串良が潤いますように。</p> <p>高齢者福祉センターではなく、福祉総合センターとして高齢者のみでなく、障がい者、子ども保育、地域のみんなが福祉に関心が持てるような施設を整備してもらいたい。</p> <p>新たな複合施設の整備が、今後必要なのか疑問に感じるが、整備したとしても、将来どれだけの利用があるのか。また人口が減少していっている中で、人口が増える政策を考えたほうがいいのではないかと思います。</p> <p>複合施設の整備は大変なことだと思います。よろしくお願いします。</p> <p>複合施設が整備されたら嬉しいです。</p> <p>総合センター、福祉センターを個人で利用したことがないため、現在どのようになっているのか（設備があるのか）分かりません。どんな利用ができるのかも知りません。新たな複合施設が必要なのかも分かりません。</p> <p>建てて、新しくいいね、で終わるのはもったいない（そうならないようになってくれたらと思う）。行って利用して、いいなと思えるような場所と、建物も素敵なものになってほしいです。エレベーターなどの設置（2階以上なら）は、便利な位置に。今の役場のように片寄った隅にあるのではなく、利用者にとって「ココ！」という場所にしてもらいたい。</p> <p>週1～2回くらい移動販売をお願いします。</p> <p>複合施設が一緒のところであればいいと思います。</p> <p>総合体育館の周辺に複合施設があることで、他町の利用もあり、集客等があるのでは。町内利用においても小さなお子様も利用可になると思われる。</p> <p>どんな対策を行っても人口減少、税収減は免れないと思うので、施設自体に費用はかけるべきでないと思う。必要なお金はかけるべきだが、無駄に華美にする必要はないと思う。</p>

家族構成	自由意見
	公共交通機関も便利に使えるレベルでないので、駐車場から施設への導線など、その辺りを考えて欲しい。
	有料の飲食店や将棋部屋、麻雀等、娯楽施設を充実させて、その場に無料で行けるコミュニティバスなど考えてみては。
	子どもが集まるまちづくりをお願いします。
	新たな複合施設の整備の前に、グラウンドのナイター設備の修理、町営プールの改修を検討してほしい。また図書館は都城図書館をイメージしたらいいと思う。
	将来的に長く維持管理ができるように考えて建設してほしい、場所も。
	複合施設を建てたら赤字です。町にそんなお金あるんですか。ランニングコスト計算しましたか。ふるさと納税をあてにしてもダメです。
3世代同居 (親・子・孫)	温浴施設の充実
	駐車場を広く、多めにしてもらえると助かります。
	総合体育館内の第一体育室は利用したことがない。剣道の道具等、置きっ放しで利用するにしても利用しにくい。第一体育室は毎日、剣道部が利用しているのですか、何名ぐらい利用しているのですか(剣道以外の人)。社会教育課には町民が公平公正に利用できるような対策してもらいたい。
	体育館でも同じことがいえるが、公共の施設という場所のあり方や、公共の場だからこそ全ての施設をみんなが平等に利用できる場となることを望みます。

⑦柏原地区

家族構成	自由意見
単身	本町に既存の施設におけるトイレの便器については高齢者が大便等使用しやすいシャワーのついた便器に改良してほしい。高齢者は肝心なところに手が届かず衛生面からもぜひ改善してほしい。今後新設される施設については、全てシャワー付き便器を設置されることを望みます。近隣の他町においてもシャワー付き便器に取り替えが進められているようです。
	年配者でも気軽に利用できる施設にしていきたいです。
	買物で使うバスがほしいです。それも3日おきくらいに連れて行ってほしい(バス)。高齢者だと車がないのでお願いします。
	高齢者に優しいまちづくりをお願いします。
	若い人が定着できる企業誘致。
	現在は、車で動ける状態ですが、近く免許の返納もあると考えています。将来、買物・風呂と不安になります。周囲の方々は、現在バス運行がないのでどこにも行けていないと話されます。ぜひバス(買物・他)の運行を希望します。気軽に足を運べる場所など(風呂も)。
	何をしても車がない。そのための町内送迎バスがあるといいと思います。
	世代間の共有。
	グラウンドゴルフの使用者、回数が多く、他町より良い施設を。
	ぜひ温泉施設をつくってもらいたい。
新しい風呂をつくってください。福祉バスに乗って利用したいと思います。	

家族構成	自由意見
	<p>20年ほど前交通事故に遭い、だんだん歩行困難になっております。食事、身の回りのことは1人でできますが、ごみ出し、使いなど、手伝いしてくださる方が近所にいますので助かっています。</p> <p>建設に反対です。</p>
夫婦のみ	<p>建設費はもちろんですが、ランニングコストも考慮した設計でお願いしたい。アウトドアに特化したまちづくりを望みます。</p> <p>シニア世代、高齢者世代向けのイベントを望む。意見がまとまりましたら早めにつくってください。</p> <p>1台の駐車スペースが広い。トイレが広く、シャワートイレ。ゆったりとお茶したり本を読めるスペース。コンビニも併設。</p> <p>他の市町村では箱物だけで終わりだが、充実した活動内容を考え実施していただくためには高齢の男性だけでなく若者（中・高生を含む）や女性、母親等の意見を取り入れてください。建設にあたり他町村の業者にさせないで地元の業者にJVで依頼してください。急いで箱物だけつくってもダメ。町民が使用しやすいアイデア・活用方針が先です。先を見てじっくり検討よろしくお願いします。</p> <p>複合施設は中心に多目的広場があり、その周りを病院、体育館、総合センター、学校、役場、福祉センター等で囲み1ヶ所でなんでもできるような広域的な施設にする。</p> <p>ランニングコストのかからないエコな施設を望む（太陽光発電など）。利用料金を明確にし例外を認めない（町内・町外の区別）。</p> <p>総合体育館の周辺に集め、国道から大きな道路を通すべき。</p> <p>調理室の隣室にて、現在加工センター内にある大釜・圧力鍋・蒸し器などを設置してほしいです。この先、天災により非難した際の炊き出し等を行うことができるのではないかと思います。</p> <p>色々な人（障がい、子ども、高齢者）が無理なく利用できる手段を整備すること。新しい素晴らしい複合施設をつくっても利用手段がないのでは利用できず、「宝の持ち腐れ」です。利便性も検討してください。</p> <p>交通便利を考えた時、役場近くが良いと思います。というのは今は車を運転しますが、あと何年運転できるか？施設、役場とまとまっていたほうが便利だと思います。</p> <p>南海トラフ地震による津波を考慮した上で複合施設を整備してほしいです。</p> <p>新たな複合施設はいらない。</p> <p>町民が気楽に、行ける場所。</p> <p>自由に行ける場所です。</p> <p>役場で建設前提になってるのはおかしいのではないかと。東串良町の役場行政はおかしくないですか。町民が納めた税金で建設、維持管理をしていくと思うのですが。</p>
2世代同居 (親・子)	<p>新たな複合施設の整備に伴い、今まで開催されていたイベント・各種教室・町老連の教室などが更に充実してくると思います。ただ残念ながら色々なことに参加したいと思っている町民、特に移動手段のない高齢者は参加できない現実があります。そこでコロナ禍前に運行していた移動手段の復活を切に願います。参加の呼びかけをする割には肝心なところのフォローができていないと思いますので、ぜひ検討をお願い致します。</p>



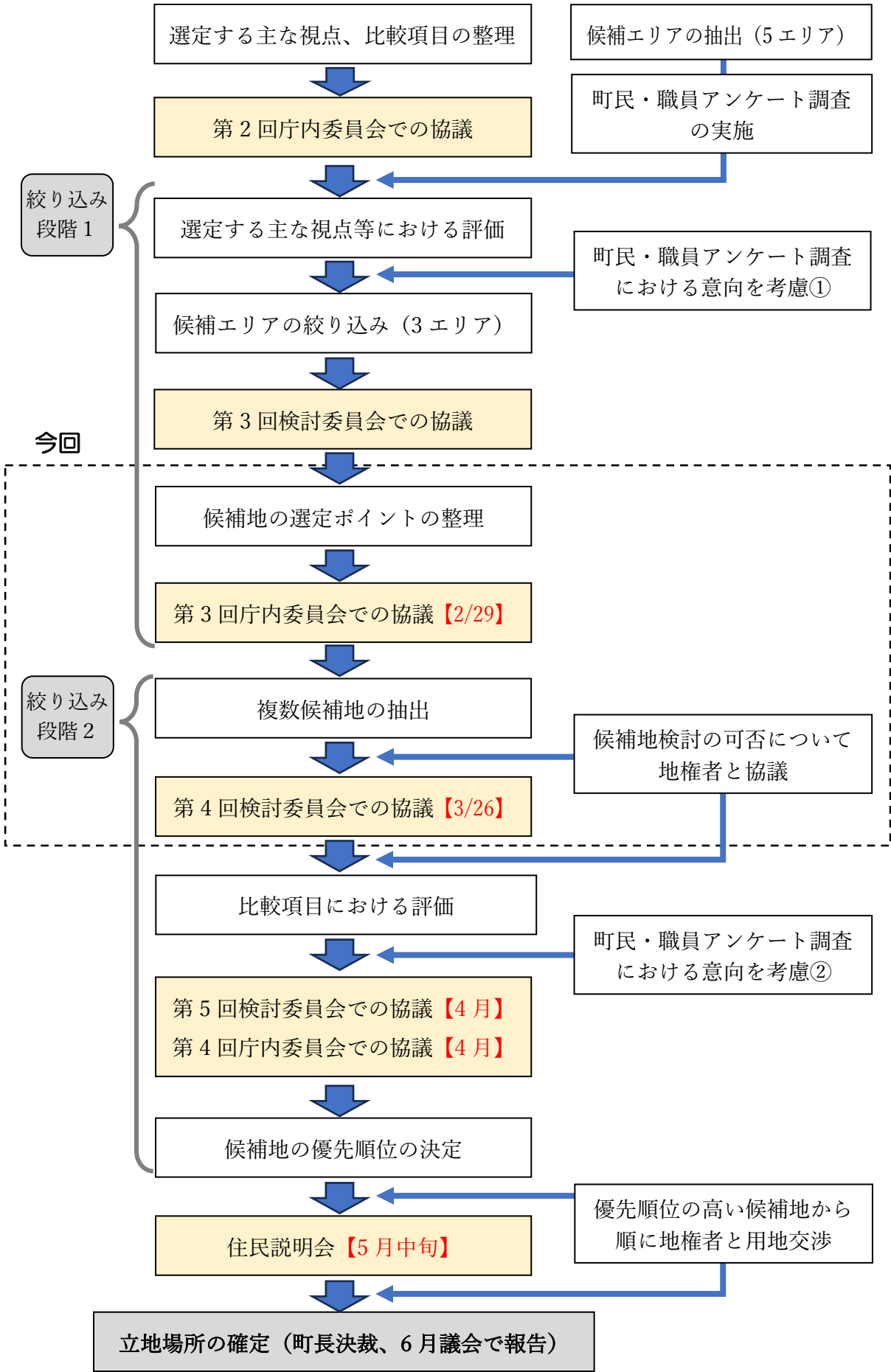
家族構成	自由意見
	ます。温泉を含む温浴施設を今よりも充実したら良いと思います。近隣自治体のように町内外の皆様が利用できルピノンの里のような販売所もあると一石二鳥。
	総合センター、高齢者福祉センターが総合体育館の周辺だったら災害時、駐車場を心配しなくていいと思います。給食センターからご飯を炊いたものを運ぶことができるのでは。
	物産館を柏原地区につくってください。
	大きなお金が動き何かをする時、町民に意見を聞き、検討・実施していただきたいです。柏原のドームについて、どのような意見がありつくることになったのかなと感じています。
	少子化や今後の長期を考慮し、本当に「何」が必要なのか、今まであったからつくるのではなくゼロベースで役場の周辺に整備してほしい。その際、本庁から電力を分配するなど(基本契約電力料金)ランニングコストを低減するなど、また既設庁舎の利用率、設備のキャパなど見直し施設の共有化も実現してほしいと考えます。行政サービス＝公共施設に非ず。小さな負担で大きな価値のある町民の財産を有効活用でき、持続可能な施設として改修して下さることを要望します。
	東串良町は、幼児が遊べる施設がないので雨天時も子連れで遊べる施設があるといい。

⑧居住地無回答

家族構成	自由意見
夫婦のみ	地域性を考えた場合には町の中心付近がいいのではと思う。防災についての頑丈な建物というのが町には少ないので、それらを見すえた複合施設になればと思います。
無回答	産業もなく人口減少する中、施設は必要ありません。 新しい風呂をつくってください。福祉バスに乗って利用したいと思います。

立地場所の候補エリアの補足資料

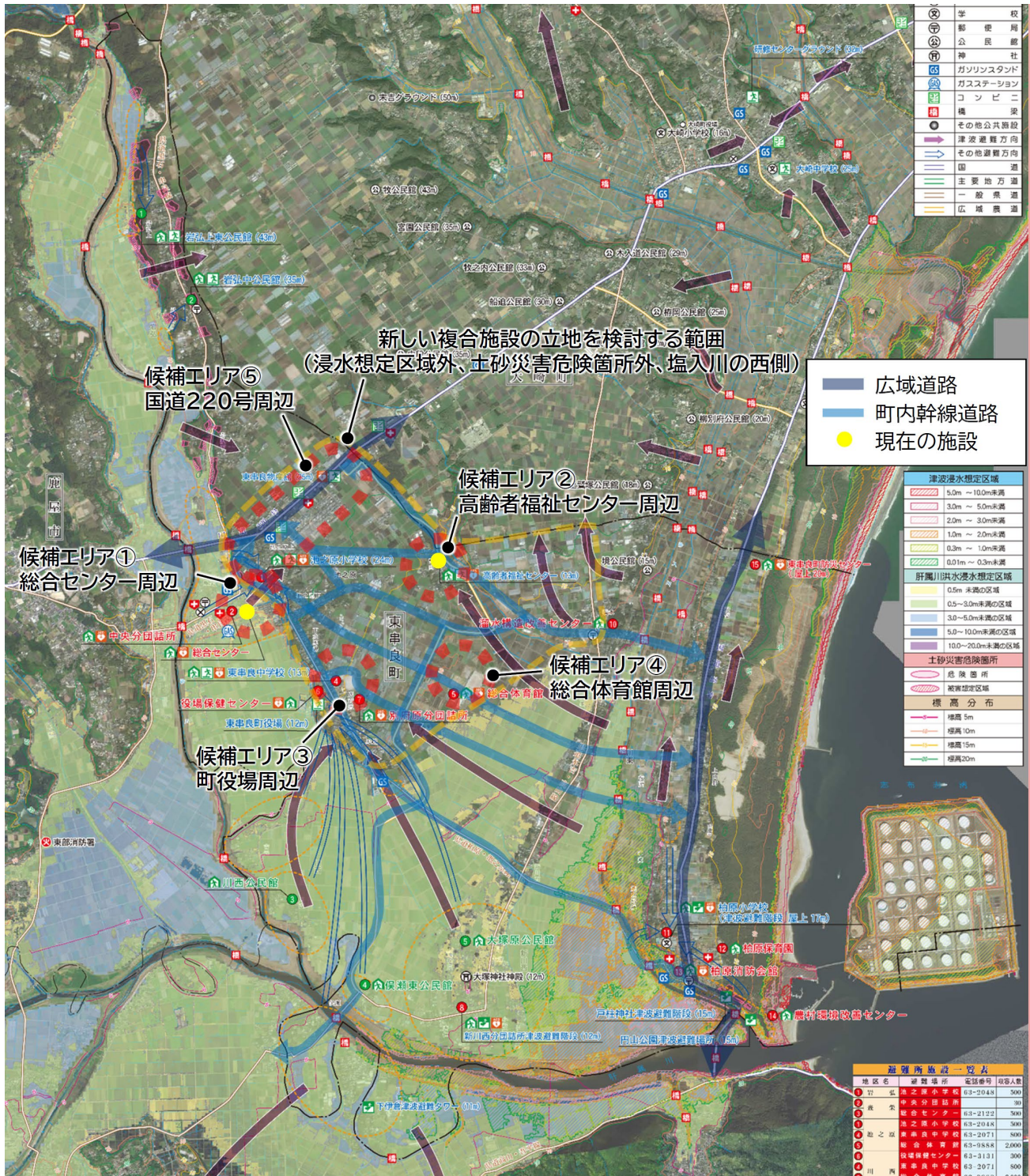
【補足資料1】新しい複合施設の立地場所を選定するフロー（詳細版）





## 【補足資料2】候補エリアと災害危険箇所（防災マップ）との関係図

- 以下を踏まえ、新しい複合施設の立地を検討する範囲（黄色点線）を設定
  - 南西部（串良川・肝属川沿い）は浸水想定区域が広がっている（浸水想定区域は複合施設の立地場所からは除外）
  - 北部（国道202号の北側）は土砂災害危険箇所が分布し、アクセスに十分な道路が整備されていないため、東部（汐入川の東側）は災害時にインフラの寸断の恐れがあるため、町域をカバーする指定避難所としての機能を想定するのは困難
- 新しい複合施設の立地を検討する範囲（黄色点線）と現在の施設の立地場所、町民の利便性を踏まえ、5つの候補エリアを設定

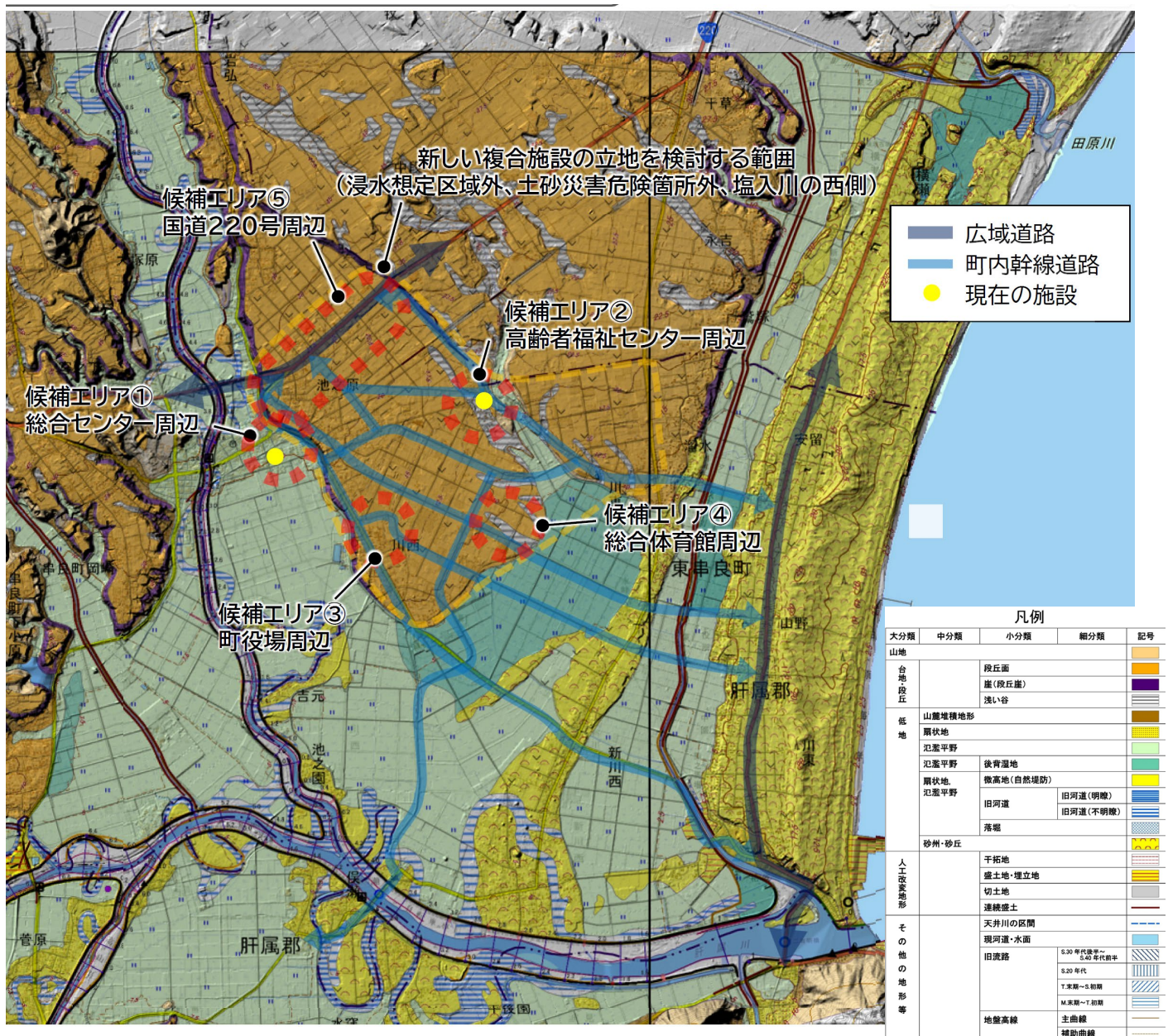




### 【補足資料3】候補エリアと治水地形分類（国土地理院）との関係図

- 新しい複合施設の立地を検討する範囲（黄色点線）の大部分は「段丘面」（シラス台地）となっており、浸水リスクは比較的小さいといえる
- 「段丘面」の周囲に「崖（段丘がい）」が分布しており、大雨や地震により、崖崩れなどの土砂災害が発生することがあるため、注意が必要
- 候補エリア内の一部に「浅い谷」（台地上で細水流などの働きによってできた浅い浸食谷や流路跡）が分布しており、集中豪雨の時などに一時的に洪水流の流路となったり、下流側に盛土などがあると遮られて湛水したりすることがあるため、注意が必要
- 候補エリア内に近接して「氾濫平野」が分布しており、軟弱な地盤の地域では地下水の汲上げによる地盤沈下や、地震動による液状化被害が発生することがある
- その中でも「後背湿地」が分布している場所では、浸水深・浸水時間がともに大きくなり、地下水位も地表近くにあつて極めて軟弱な地盤であることから、地震の際の揺れに特に注意が必要

※ 各分類の解説は <https://www.gsi.go.jp/bousaichiri/bousaichiri41051.html> を参照





## 【補足資料4】既存施設の地質調査結果からみた候補エリア周辺の地盤の状況

### ○地質 1、2：国道周辺

- ・地質 1 において、GL-5.0m~6.0m（砂質土）で N 値の上昇がみられるが、約 6~47 とばらつきが多い、またその後、10.5m 付近で N 値 17~32 の層があるが、砂質土で N 値 30 を超える層はない。
- ・地質 2 において、GL-19m（シラス）で N 値 14~20 となっており、それまでに粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層はない。

### ○地質 3、4：役場周辺

- ・地質 3 においては、GL-4.0m（砂質土）で、N 値 20~60 程度の良質な地盤と推測される。ただし、それより下部の調査がされていないため、良質な地盤の深さが不明である。
- ・地質 4 においては、GL-15.0m までに、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層はない。

### ○地質 5：総合センター周辺

- ・GL-16m までに、N 値 10 を超える地盤なく、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層はない。

### ○地質 6：体育館周辺

- ・GL-20m（シラス）で N 値 30 である。それまでに粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層がない。



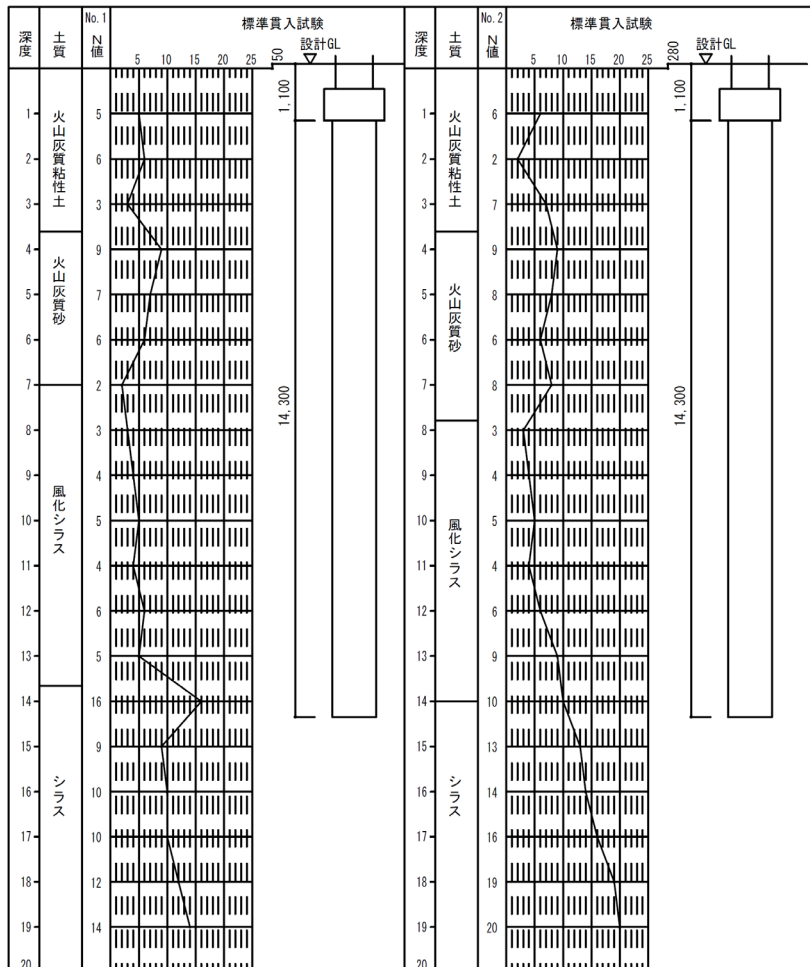
### ■考察

- ・取得できた近隣の地質データから、役場周辺の地質 3 に良好な地盤が浅い層で存在する可能性があるが、GL-4.0m 以深を調査できていないため、安定した良好な支持層であるか不明である。一般的に良質な地盤といわれる、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層は見られず、特定のエリアに良質な地盤が固まっているとは推測できない。また総合センター廻りについては、N 値 10 にも満たないデータがあり、軟弱な地盤である可能性が高い。建物を計画する際には、その地盤の状況に応じた基礎、杭の設計を行う必要がある。

# 地質 1

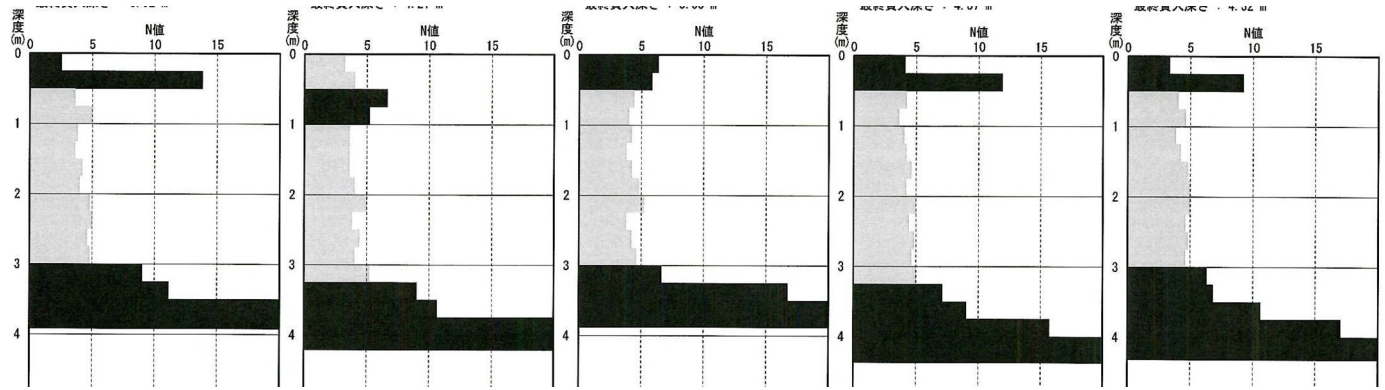
測定点の N 値					貫入深さ (m)		測定点の N 値					貫入深さ (m)	
1点	2点	3点	4点	5点			1点	2点	3点	4点	5点		
		1.2			0.04		1.2				0.03		
		1.5			0.05		1.5	0.8			0.05		
	1.2		2.3		0.07				0.8	0.8	0.06		
	1.5		3.0		0.10			1.5			0.07		
		1.2			0.15	1.0	2.3				0.08		
		1.5			0.16				1.5	1.5	0.09		
	2.3	2.3	5.0		0.25		3.0	2.3			0.10		
	3.0				0.27			3.0	2.3		0.8	0.11	
		3.0			0.30	2.0			2.3			0.12	
	3.7	3.8	4.2		0.50				3.0		1.5	0.14	
	4.4		5.2		0.75				3.0			0.15	
		2.3			0.82		3.7	4.1	3.5	3.5		0.25	
	3.8	3.6	6.0		1.00	3.0			3.3			0.41	
	5.4	7.2	7.0		1.25						2.3	0.44	
	8.6	10.0	7.4		1.50		3.6	3.4		3.2		0.50	
	8.0	10.0	7.0		1.75				3.0			0.55	
	6.0	10.6	7.0		2.00	4.0	3.6	4.6	5.3	3.0		0.75	
	6.0	8.2	4.8		2.25						3.0	0.93	
	4.2	5.2	3.0		2.50		5.0	5.8	6.6	5.2	3.7	1.00	
	3.8	4.6	5.2		2.75		9.4	7.6	6.2	7.0	6.6	1.25	
	4.0	8.2	8.2		3.00		6.8	6.8	4.8	7.4	8.2	1.50	
	6.8	13.8	14.3		3.25		5.6	7.6	6.2	7.6	6.8	1.75	
	13.3	27.2	30.1		3.50		5.4	6.4	7.8	7.4	7.2	2.00	
	19.4	47.8	15.1		3.75				5.5			2.24	
	13.0	13.3	17.5		4.00	6.0	4.4	3.2		5.4	7.4	2.25	
	9.8	9.0	16.5		4.25		3.8	3.8		4.0	5.2	2.50	
	5.2	11.4	14.9		4.50				3.0			2.51	
	5.2	7.1	26.7		4.75		3.6	4.6	5.1	4.8	4.0	2.75	
	4.4	6.6	21.6		5.00	7.0	4.9	7.9	6.6	5.8	6.6	3.00	
	2.5	8.7	9.5		5.25		6.6	10.3	9.5	6.6	7.1	3.25	
	2.8	5.8	3.9		5.50		9.0	7.6	15.4	9.0	21.6	3.50	
	3.1	4.1	3.3		5.75		10.6	9.2	14.9	8.4	29.3	3.75	
	3.6	4.9	4.4		6.00	8.0	12.7	13.3	15.9	10.6	17.0	4.00	
	3.3	4.1	7.4		6.25		12.2	13.8	43.5	11.9	12.2	4.25	

# 地質 2





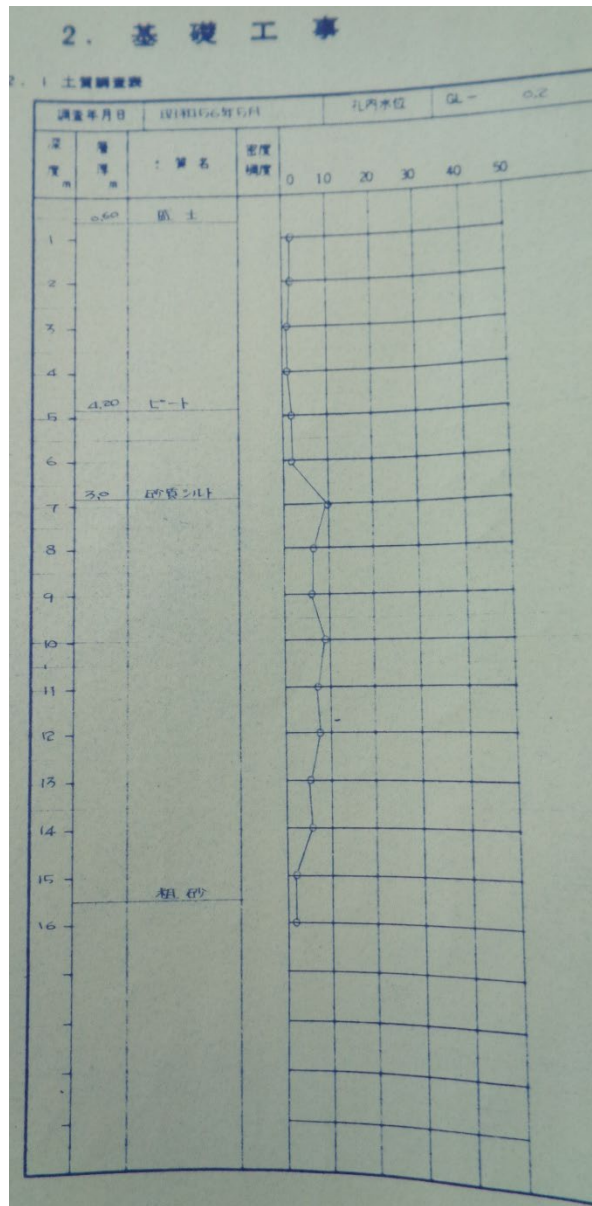
### 地質 3



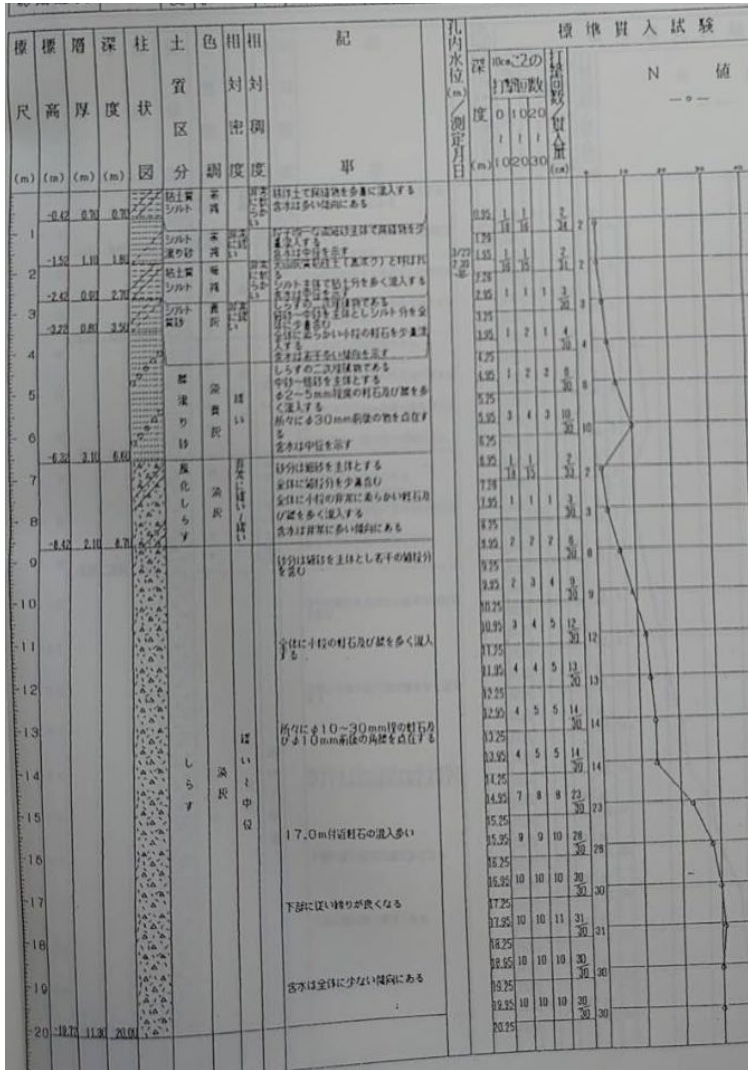
### 地質 4

調査高	NO1 N	NO2 N	NO3 N	NO4 N	NO5 N	AVE N
0.00						
-0.25	0.4	3.2	2.2	4.4	3.6	2.76
-0.50	3.6	4.0	1.5	10.4	3.6	4.62
-0.75	3.2	7.4	2.2	13.4	3.8	6.00
-1.00	3.8	3.8	3.0	12.6	4.2	5.48
-1.25	4.2	2.2	4.8	9.6	5.0	5.16
-1.50	4.8	5.0	5.8	7.0	5.0	5.52
-1.75	6.8	6.4	5.4	5.0		5.90
-2.00	7.2	12.9	6.8	4.4		7.83
-2.25	7.8	16.7	6.8	3.8		8.78
-2.50	8.6	11.1	10.8	3.2		8.43
-2.75	5.4	11.1	10.0	3.0		7.38
-3.00	4.0	7.8	5.7	3.0		5.13
-3.25	7.0	7.3	8.1	3.2		6.40
-3.50	8.4	13.2	7.6	3.0		8.05
-3.75	14.0	11.6	5.4	3.0		8.50
-4.00	7.6	6.0	5.7	3.2		5.63
-4.25	7.3	11.1	5.7	3.0		6.78
-4.50	10.0	12.7	6.5	3.2		8.10
-4.75	11.6	8.1	3.0	4.4		6.78
-5.00	9.5	6.8	4.9	6.0		6.80
-5.25	9.2	6.2	5.2	8.9		7.38
-5.50	7.0	6.0	5.2	16.4		8.65
-5.75	6.2	7.8	4.1	12.7		7.70
-6.00	5.4	7.8	4.4	15.1		8.18
-6.25	5.7	7.3	4.9	10.0		6.98
-6.50	5.2	7.3	3.6	8.7		6.20
-6.75	5.4	7.8	3.6	10.0		6.70
-7.00	5.4	8.9	2.0	8.9		6.30
-7.25	8.1	7.0	3.8	6.8		6.43
-7.50	7.8	6.8	4.9	8.7		7.05
-7.75	7.3	7.8	4.6	10.0		7.43
-8.00	6.5	9.5	5.2	8.1		7.33
-8.25	7.8	6.8	4.6	7.8		6.75
-8.50	8.1	6.5	6.8	11.6		8.25
-8.75	8.1	11.1	8.4	11.6		9.80
-9.00	7.3	13.7	8.7	8.4		9.53
-9.25	6.2	13.7	7.8	4.9		8.15
-9.50	7.8	11.6	9.2	6.8		8.85
-9.75	9.2	10.5	7.8	9.5		9.25
-10.00	6.5	7.8	9.2	9.2		8.18
-10.25	10.3	7.6	10.5	7.3		8.93
-10.50	8.9	8.1	8.9	9.2		8.78
-10.75	8.9	11.1	8.9	6.2		8.78
-11.00	10.5	15.6	11.6	8.7		11.60
-11.25	14.5	14.8	13.2	11.9		13.60
-11.50	14.3	16.4	17.2	14.3		15.55
-11.75	14.0	17.8	13.7	13.5		14.75
-12.00	13.2	15.6	12.4	15.6		14.20
-12.25	15.1	18.3	22.1	15.4		17.73
-12.50	17.0	17.5	15.6	14.8		16.23
-12.75	17.2	19.4	14.8	14.3		16.43
-13.00	16.2		16.4	12.4		15.00
-13.25				9.2		9.20
-13.50				8.7		8.70
-13.75				8.7		8.70
-14.00				8.9		8.90
-14.25				9.2		9.20
-14.50				8.9		8.90
-14.75				9.2		9.20
-15.00				10.0		10.00

### 地質 5



地質 6





## 新しい複合施設の立地候補地の選定のポイント

資料 3 - 1 で抽出した 3 つの候補エリア「③町役場周辺」、「④総合体育館周辺」、「⑤国道 220 号周辺」において、新しい複合施設の具体的な立地候補地の選定を行います。具体的な立地候補地の選定にあたり、ポイントとなる条件は以下のとおりです。

ポイントとなる条件	内容
防災上の安全性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・津波・洪水の浸水区域でないこと</li> <li>・災害時に拠点として機能する場所であること</li> </ul>
アクセスの良さ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・周辺からアクセスしやすい町内幹線道路（整備された中央線のある対面通行の道路）沿いの場所であること</li> <li>・アクセスと周辺状況の面から、日常的に集しやすい場所であること</li> </ul>
既存施設との位置関係	<ul style="list-style-type: none"> <li>・周辺の公共施設や民間の集客施設との相互利用において連携が可能な距離の場所であること</li> </ul>
十分な面積の確保	<ul style="list-style-type: none"> <li>・既存の建築物・工作物（住宅、商業施設、公共施設、農業用ハウス等）がない、もしくは転換が可能な場所であること</li> <li>・まとまった面積の敷地（約 5, 0 0 0 m<sup>2</sup>以上が目安）が確保できる場所であること</li> </ul>

・候補エリア③：町役場周辺

### 候補地選定における優位性等

#### 1. 防災上の安全性

- 災害時に防災庁舎と連動した使い方ができる。
- 指定避難所である東串良中学校、保健センターに近接しており、避難拠点として機能する可能性がある。

#### 2. アクセスの良さ

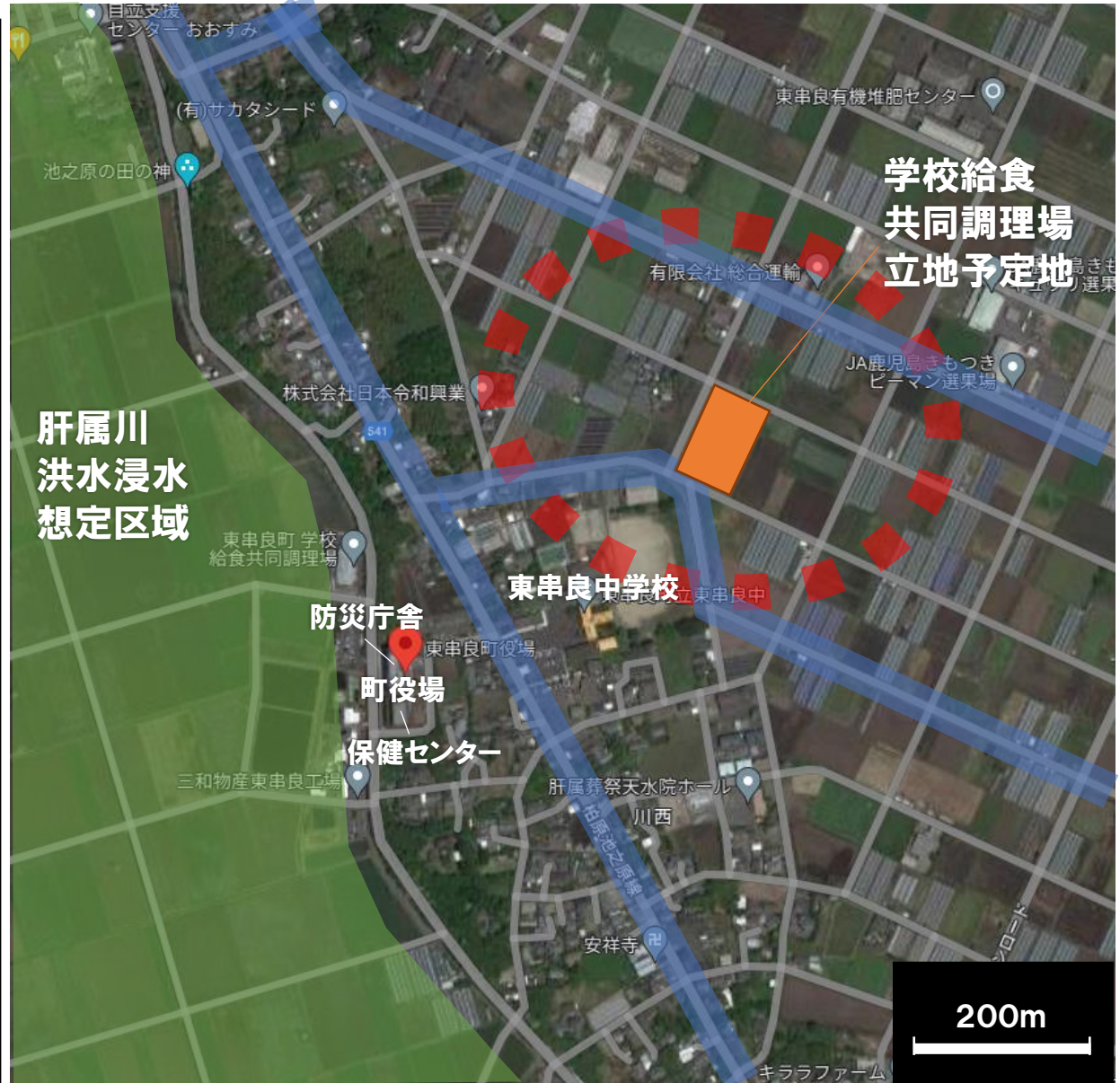
- 町内の主要地点を結ぶ県道 541 号が通っている
- 東串良中学校裏に近年に道路が整備され、幹線道路となっている。
- △町内幹線道路以外の道路（農道）は接道・アクセスが課題。
- 住宅が立地しているエリアの近くでは日常的に徒歩でも利用しやすい。

#### 3. 既存施設との位置関係

- 町役場・保健センターの来訪者の連動利用により利便性・町民サービスが高まる。
- 東串良中学校の生徒の放課後利用が期待できる。
- 新しく整備予定である学校給食共同調理場との駐車場の共用利用が考えられる。

#### 4. 十分な面積の確保

- △県道 541 号沿いは住宅や施設が既に立地しており、まとまった土地の確保が困難。
- 県道 541 号周辺（東側）は空き地や農地において十分な土地面積を確保できる可能性がある。



町内幹線道路  
(県道 541 号)



・候補エリア④：総合体育館周辺

候補地選定における優位点等

1. 防災上の安全性

○指定避難所である総合体育館に近接しており、避難拠点として機能する可能性がある。

△東西に走る町内幹線道路の北側は地形的に「浅い谷」があり、地歴の確認が必要である。

2. アクセスの良さ

○総合体育館北側の町内幹線道路が通っている。

△町内幹線道路以外の道路（農道）は接道・アクセスが課題。

⇒町内幹線道路からの車でのアクセスしやすさを考慮する。

○まちの立地的な中心であり、町内各地から日常的に利用しやすい。

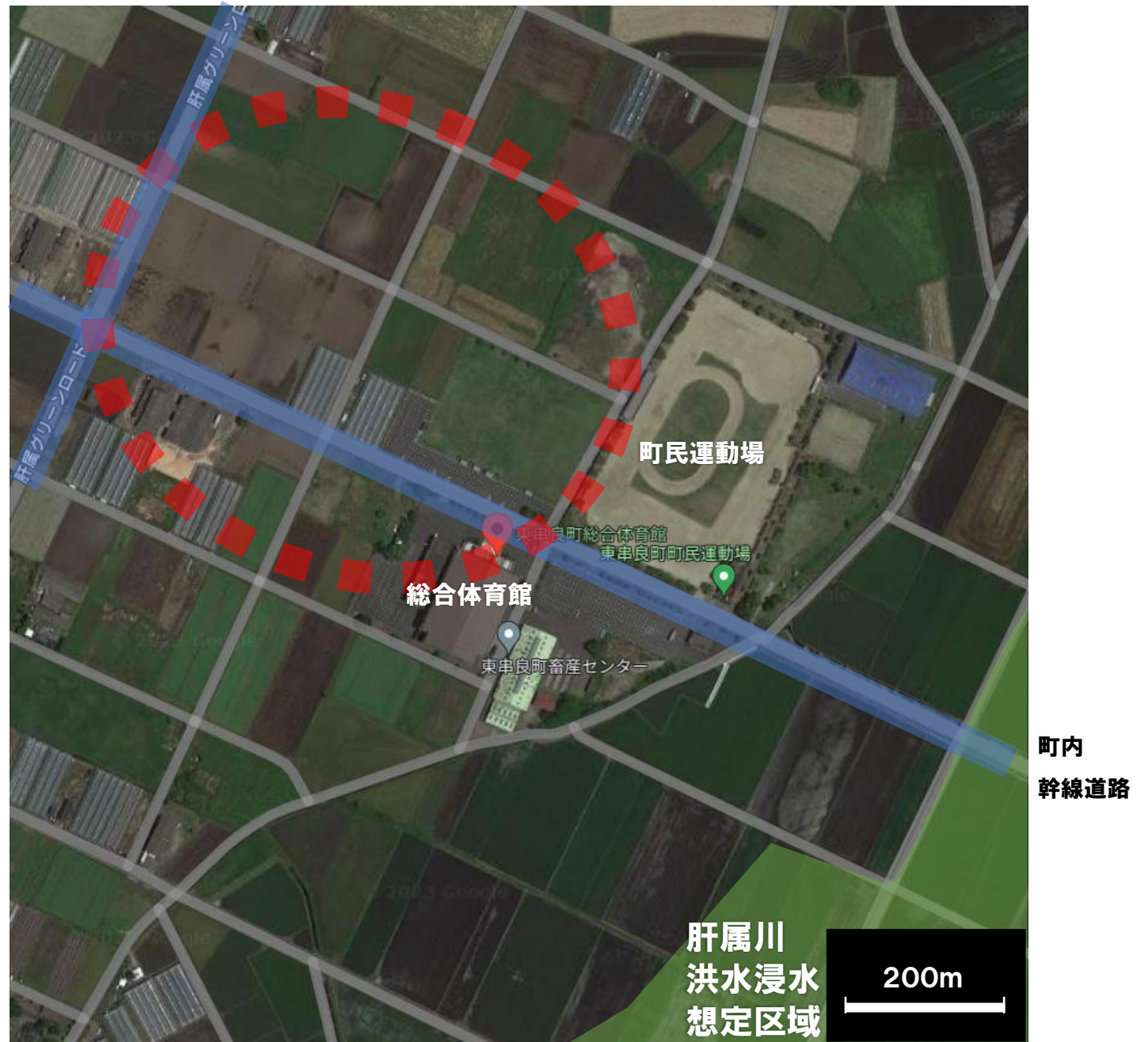
3. 既存施設との位置関係

○総合体育館、町民運動場の来訪者の連動利用により利便性・町民サービスが高まる。

○総合体育館、町民運動場との駐車場の共用利用が考えられる。

4. 十分な面積の確保

○町内幹線道路沿いの農地や駐車場、グラウンドにおいて十分な土地面積を確保できる可能性がある。





・候補エリア⑤：国道 220 号周辺

### 候補地選定における優位性等

#### 1. 防災上の安全性

○西側は指定避難所である池之原小学校に近接しており、避難拠点として機能する可能性がある。

#### 2. アクセスの良さ

○幹線道路である国道 220 号が通っている。

△国道 220 号沿線以北の道路（農道）は接道・アクセスが課題。

○国道 220 号から町内幹線道路がいくつか伸びている。

⇒幹線道路や町内幹線道路からの車でのアクセスしやすさを考慮する。

○国道沿いは町内外から買い物等でのアクセスがあり、日常的に利用しやすい。

#### 3. 既存施設との位置関係

○物産館の近隣では、来訪者の連動利用により利便性・町民サービスが高まる

○池之原小学校の周辺では、児童の放課後利用が期待できる。

#### 4. 十分な面積の確保

△国道 220 号沿いや池之原小学校周辺は施設や住宅が既に立地しており、まとまった土地の確保が困難。

○一部の町内幹線道路沿いは空き地や農地において十分な土地面積を確保できる可能性がある。






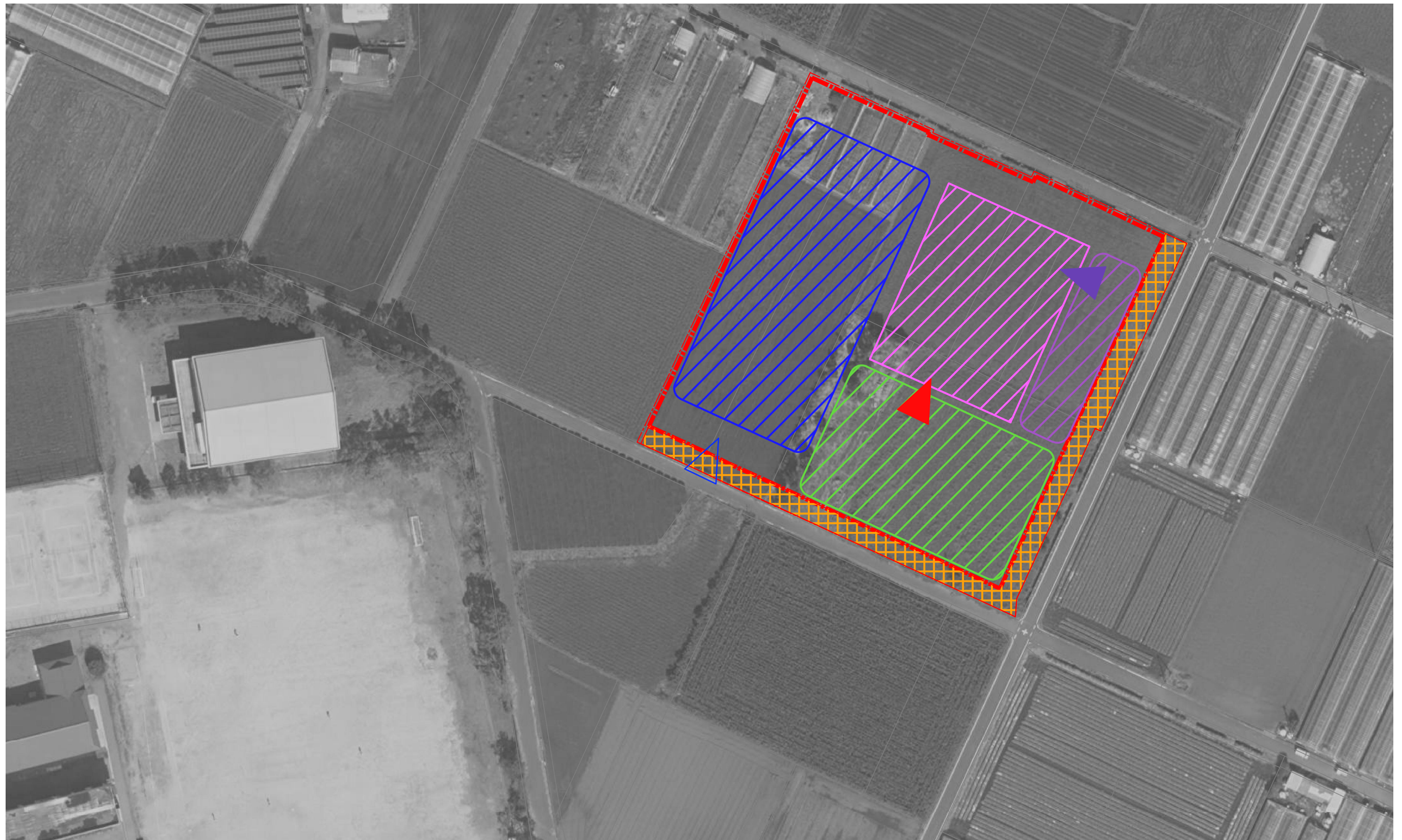
立地候補地の比較評価についてー1

要素	比較項目	町役場周辺  ※別紙有	総合体育館周辺  ※別紙有	国道 220 号 (池之原小学校) 周辺 
立地条件	アクセスの良さ	○敷地南側に町内幹線道路あり。 △敷地南側からの接道 (町内幹線道路からのアプローチ) については学校給食共同調理場との調整が必要になる。	○敷地南側に町内幹線道路あり。 ○まちな立地的な中心であり、町内各地から日常的に利用しやすい。	○敷地東側に町内幹線道路あり。
	既存施設との位置関係	○町役場・保健センターの来訪者の連動利用により利便性・町民サービスが高まる。 ○東串良中学校の生徒の放課後利用が期待できる。 ○新しく整備予定である学校給食共同調理場との <u>駐車場の共用利用</u> が考えられる。 <u>ただし要調整</u> 。	○総合体育館、町民運動場の来訪者の連動利用により利便性・町民サービスが高まる。 ○総合体育館、町民運動場との <u>駐車場の共用利用</u> が考えられる。	○池之原小学校の児童の放課後利用が期待できる。
	防災上の安全性	○災害時に <u>防災庁舎と連動</u> した使い方ができる。 ○指定避難所である東串良中学校、保健センターに近接しており、避難拠点として機能する。	○指定避難所である総合体育館に近接しており、避難拠点として機能する可能性がある。 △立地候補地には地形的に「浅い谷」があり、地歴の確認が必要である。	○指定避難所である池之原小学校が近隣にあり、避難拠点として機能する。
	周辺への環境的な影響	△隣接して、住居がないため、住環境への影響は少ないが、隣接した田畑があるため、 <u>建物の配置・高さに配慮する必要がある</u> 。	△隣接して、住居がないため、住環境への影響は少ないが、隣接した田畑があるため、 <u>建物の配置・高さに配慮する必要がある</u> 。	△隣接して住居がないため、住環境への影響は少ないが、隣接した田畑があるため、 <u>建物の配置・高さに配慮する必要がある</u> 。
敷地条件	面積の確保	○十分な面積が確保できる可能性がある。	○十分な面積が確保できる可能性がある。	○十分な面積が確保できる可能性がある (要交渉)。
	接道条件	△十分な幅員の道路及び歩道を整備する必要がある。 △また給食共同調理場の車両通行と重なる可能性がある。	○道路及び歩道が整備されているため、 <u>車両の通行、人の通行の安全性を確保しやすい</u> 。 △体育館で別イベントがある際には車両通行が重なり、 <u>渋滞する可能性がある</u> 。	○町内幹線道路に面しているため、 <u>車両の通行の安全性を確保しやすい</u> 。 △人の通行の安全性確保のため、 <u>歩道を拡幅整備する必要がある</u> 。
	土地確保の可能性	○ <u>民有地であり、確保できる可能性</u> がある	○ <u>町有地</u> である △既存施設の解体 (撤去) 費用および既存施設の代替地の確保が必要	△民有地であり、交渉中 (地価が高く、確保したとしても価格交渉が必要の可能性有)。
	法 (用途) 規制等	△ <u>農地転用の手続きが必要</u> 。 開発許可に関しては、協議による。	○雑種地から宅地への <u>地目変更が必要</u> 。 開発許可に関しては、協議による。	△ <u>農地転用の手続きが必要</u> 。 開発許可に関しては、協議による。
	利用状況	・東串良中学校の学生は 207 名 (令和 5 年度当初) ⇒ <u>中学校の放課後利用、授業・課外活動と連動</u> した利用の可能性	・利用者数は体育館が 24,202 人/年、グラウンドが 8,240 人/年、芝生広場が 6,923 人/年※。いずれの利用者数も令和 4 年度。 ⇒ <u>町民が集う交流拠点として、連動</u> した利用の可能性 ※芝生広場は、ゲートボール、グラウンドゴルフ、サッカーの利用者	・池之原小学校の学生は 289 名 (令和 5 年度当初) ⇒ <u>小学校の放課後利用、授業・課外活動と連動</u> した利用の可能性
	地盤状況	・近隣データでは、N 値 20~60 程度の良質な地盤が一部で見られる。しかし、その他近隣データでは粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層はない。	・近隣データでは、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層がない。	・近隣データでは、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層がない。また GL-15m 付近まで、N 値 10 を超える層がなく、特に軟弱なエリアの可能性が高い
インフラ	○水道本管の <u>水圧の影響はない</u> 。	○水道本管の <u>水圧の影響はない</u> 。	○水道本管の <u>水圧の影響はない</u> 。	

立地候補地の比較評価についてー2

要素	比較項目	国道 220 号周辺（複数検討中） 
立地条件	アクセスの良さ	○敷地から距離を挟んで国道 220 号あり（候補地により国道 220 号への距離に差有り）。
	既存施設との位置関係	○連動利用が期待できる公共施設等はないが、 <b>国道 220 号沿いの店舗との連動利用</b> が期待できる（候補地により国道 220 号への距離に差有り）。
	防災上の安全性	○国道から近く、災害時に物資輸送等の拠点として機能する可能性（候補地により国道 220 号への距離に差有り）。
	周辺への環境的な影響	△場所により隣接した住居があり、住環境へ影響が生じる可能性がある。また、隣接した田畑があるため、 <b>建物の配置・高さに配慮する必要</b> がある。 △場所により隣接して国道 220 号沿いの民間の商業施設等があり、アクセスが重なることにより、日常的な交通量増加へつながる可能性がある。
敷地条件	面積の確保	○十分な面積が確保できる可能性がある（要交渉）。
	接道条件	△多くの候補地では町内幹線道路に面しているが、一部の候補は国道 220 号・町内幹線道路から直接繋がっていないため、 <b>十分な幅員の道路及び歩道を整備する必要</b> がある。
	土地確保の可能性	△民有地であり、交渉中（地価が高く、確保したとしても価格交渉が必要の可能性有）。
	法（用途）規制等	△ <b>農地転用の手続きが必要</b> 。 開発許可に関しては、協議による。
	利用状況	－
	地盤状況	・近隣データでは、粘性土で N 値 20 及び、砂質土で N 値 30 を超える層がない。また GL-15m 付近まで、N 値 10 を超える層がなく、特に軟弱なエリアの可能性が高い
	インフラ	○場所によって、 <b>水道本管の水圧の影響を受ける可能性</b> がある。





- |  |   |
|--|---|
|  建物                         |  建物出入口（来館者）  |
|  玄関前広場（屋外）                  |  建物出入口（サービス） |
|  駐車場エリア                     |  駐車場出入口      |
|  サービスヤード                    |   |
|  敷地セットバックエリア<br>（道路や歩道の拡幅用） |   |

配置検討-町役場周辺  
S=1:1000 (A3)





- |  |   |
|--|---|
|  建物                         |  建物出入口（来館者）  |
|  玄関前広場（屋外）                  |  建物出入口（サービス） |
|  駐車場エリア                     |  駐車場出入口      |
|  サービスヤード                    |   |
|  敷地セットバックエリア<br>（道路や歩道の拡幅用） |   |

配置検討-総合体育館周辺  
S=1:1000 (A3)



## 東串良町複合施設建設検討委員会委員の再委嘱について

令和 年 月 日

東串良町長 宮原 順 様

住 所 \_\_\_\_\_  
氏 名 \_\_\_\_\_ (印)  
電話番号 \_\_\_\_\_

令和5年8月10日付で委嘱した東串良町複合施設建設検討委員会委員について、下記のとおり再委嘱することを

承諾する ・ 承諾しない

(どちらかに○をしてください。)

記

現行の委嘱期間 令和5年8月10日から令和6年3月31日まで  
再委嘱後の期間 令和6年4月1日から令和7年3月31日まで

## 複合施設住民説明会について

### 1. 日程案

5月17日（金） 東串良町福祉センター

①13時30分～15時00分

5月18日（土） 東串良町総合センター

①13時30分～15時00分

②19時00分～20時30分

5月19日（日） 東串良町保健センター

①13時30分～15時00分

②19時00分～20時30分

5月20日（月） 東串良町農村環境改善センター

①13時30分～15時00分

②19時00分～20時30分

### 2. 今後のスケジュール

- ・ 4月下旬…町ホームページにて周知
- ・ 5月10日…5月号広報誌にて住民説明会の案内
- ・ 5月13日以降…防災無線による周知