



# 新たな複合施設の整備に関する 住民説明会

## 会次第

- 1 開 会
- 2 町長あいさつ
- 3 説 明（企画課）
- 4 質 疑
- 5 閉 会

|       |              |             |
|-------|--------------|-------------|
| 日程・場所 | 令和6年5月17日（金） | 町高齢者福祉センター  |
|       | 18日（土）       | 町総合センター     |
|       | 19日（日）       | 町保健センター     |
|       | 20日（月）       | 町農村環境改善センター |



# 目次

- 1 複合施設を整備する理由**
- 2 検討の体制**
- 3 複合施設検討の経緯**
- 4 検討状況等**
- 5 今後のスケジュール**
- 6 住民ワークショップ**

# 1 複合施設を整備する理由

本町では、**昭和50年に高齢者福祉センター**、**昭和57年に総合センター**を建設し、この2箇所を拠点に集会機能、ホール機能、図書機能、福祉機能等の住民サービスを提供している。

両施設ともに**築後40年以上**を経過し、**施設の老朽化**によって建物の**安全性、機能性に問題**が生じており、総合センターに関しては、**地盤沈下**等の敷地に関する問題も発生しており、別の敷地への移転が必要な状況となっている。



高齢者福祉センター



総合センター

# 1 複合施設を整備する理由

また、人口減少を踏まえ、公共施設は、**量的な削減**を実現しつつ、**公共サービスの水準の維持・向上**を目指すことが求められている。単体で運営されている施設を複合化することは、**事業費等の削減**につながる一方、**利用者の使い勝手の向上**につながる可能性も高いものと期待されます。

以上のことから、本町では、未来のまち・住民に必要な施設の機能を明確化した上で、**公共施設等の集約・複合化に伴い利用できる補助制度**等も活用しながら、**高齢者福祉センター、総合センター**等を集約し、本町に相応しい複合施設を整備することについて検討を行うこととした。

# 公共施設の複合化検討の必要性

## 時代背景

- 人口減少、高齢化の進行するなか、行財政は今後より一層厳しい状況になることが見込まれ、行財政の効率化・公共施設の低コスト化が求められています。特に公共施設については、70棟の公共施設のうち1970年代初頭から1990年代にかけて整備されたものが多く、約4割の29棟が1981年（昭和56年）以前の旧耐震基準による設計のものであり、耐震改修や老朽化による大規模改修、建替え等の更新が必要となるものが多くあり、その時期を一斉に迎える現状にあります。しかしながら、本町では、人口減少や少子高齢化が進行中であり、25年先には人口が約3割減少して高齢化率が15歳未満年少人口率の約3倍になるものと予想され、税収の減少と社会保障関係経費の増加が見込まれることから、公共施設等の維持や更新等に必要な財源の確保は、より一層困難なものとなってきます。
- 全国的に高度経済成長期や急激な人口増加と社会変化により、公共施設の整備が進められてきましたが、現状20年後には約9割の「ハコモノ」と表現される公共施設が老朽化を迎えると想定されており、老朽化による改修・建替えに至らず公共施設を閉鎖する自治体もあります。

# 公共施設の複合化検討の必要性

## 公共施設の維持

- 東串良町では、早急に公共施設の全体像を把握するため、平成29年に「東串良町公共施設等総合計画」を策定し、長期的な視点を持って、廃止・更新・統廃合・長寿命化などを計画的に行い、財政負担を軽減・平準化、公共施設等の最適配置の実現にむけて検討してきました。
- 公共施設は災害時には、対策対応の拠点となる欠かせない施設です。また、さまざまな公共施設を一つに集約する公共施設の複合化は、町民にとって便利なだけでなく、人が集まることによる町の活性化も期待できます。
- 人と人とがつながり、交流が生まれ、町に賑わいが生まれる。それが公共施設の複合化です。

# 複合施設とは…

- 複数の「機能」が一つの場所にある施設のこと。
- ホール機能
- 図書館機能
- 会議室機能
- その他機能

カフェ等の飲食提供、フリースペース

コワーキングスペース、シェアキッチン

学童保育クラブ、子育て支援ルーム、テラス 等

## 2 検討の体制

### 東串良町複合施設建設検討委員会

複合施設建設に向けた基本構想及び基本計画の策定に当たり、町民等の幅広い意見を反映させながら、検討していく組織。【17名】

|   | 区 分              | 適 用                          |
|---|------------------|------------------------------|
| 1 | 町内の公共的団体から推薦された者 | 地域、福祉、商工、教育など多種分野の団体から推薦された方 |
| 2 | 識見を有する者          | 大学教授などの専門知識を持った方             |
| 3 | 公募による町民          | 町民等から広く募集                    |
| 4 | その他町長が必要と認める者    |                              |

| 氏 名     | 団 体 名 等                      |
|---------|------------------------------|
| 柴田 晃宏   | 鹿児島大学 学術研究院理工学域工学専攻 建築学プログラム |
| 村山 博隆   | 東串良町商工会                      |
| 柳井谷 浩文  | 東串良漁業協同組合                    |
| 清瀧 逸子   | 東串良町老人クラブ連合会                 |
| 新福 峰子   | 東串良町民生委員協議会                  |
| 甫村 美保子  | 東串良町生活研究グループ連絡協議会            |
| 野口 美保   | 東串良町ツーリズム協議会                 |
| 若松 優子   | 東串良町文化協会                     |
| 重 俊一    | 社会福祉法人東串良町社会福祉協議会            |
| 中久保 奈穂子 | P T A 連絡協議会                  |
| 末村 玲子   | 男女共同参画推進懇話会                  |
| 宮野 育子   | 町内児童福祉施設                     |
| 吉田 勝海   | 教育委員会                        |
| 立迫 尚輝   | 東串良町青年団                      |
| 丸山 誠志郎  | 自立支援センターおおすみ                 |
| 尾方 広之   | 町民公募                         |
| 上園 智子   | 町民公募                         |

## 2 検討の体制

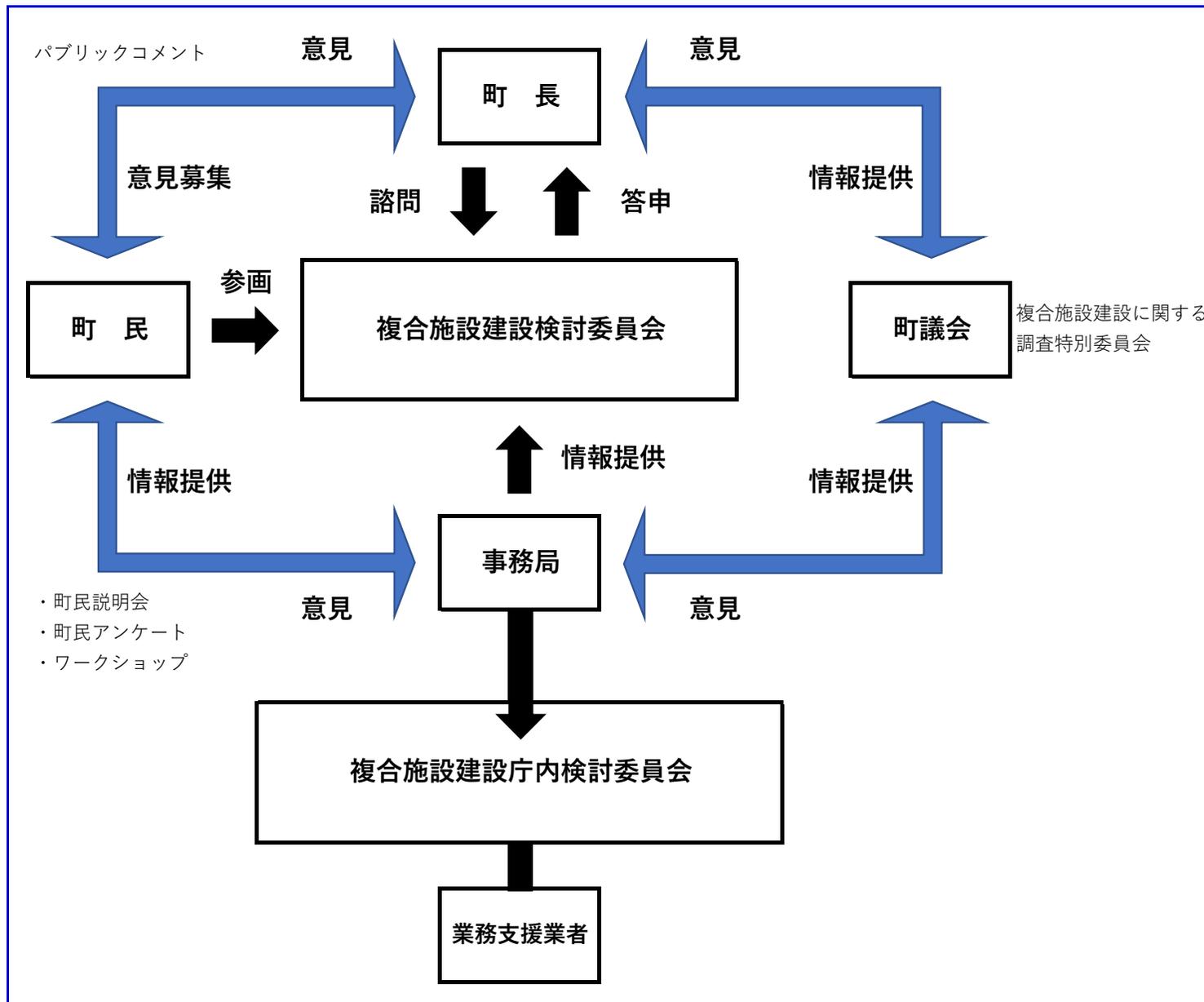
### 東串良町複合施設建設庁内検討委員会

複合施設建設に関して、  
必要な事項を調査検討するため、  
副町長を委員長として役場内の  
各課長等により構成された組織。

【14名】

| 課名       | 職名    |
|----------|-------|
| 教育委員会    | 教育長   |
| 総務課      | 課長    |
| まちづくり推進課 | 課長    |
| 農林水産課    | 課長    |
| 農地課      | 課長    |
| 農業委員会    | 事務局長  |
| 建設課      | 課長    |
| 住民課      | 課長    |
| 福祉課      | 課長    |
| 税務課      | 課長    |
| 会計室      | 会計管理者 |
| 管理課      | 課長    |
| 社会教育課    | 課長    |
| 議会事務局    | 事務局長  |

## 2 検討の体制



### 3 複合施設検討の経緯

| 年月      | 項目  |
|---------|---|
| 令和5年8月  | 第1回検討委員会（委員会の運営方針や概要・今後の進め方等）               |
| 令和5年10月 | 第1回 <del>庁内</del> 検討委員会（構想・計画策定方針、アンケート内容等） |
| 令和5年11月 | 第2回検討委員会（構想・計画策定方針、アンケート内容等）                |
| 令和5年12月 | 世帯アンケート・町職員アンケートの実施                         |
| 令和5年12月 | 第2回 <del>庁内</del> 検討委員会（既存施設劣化状況、アンケート内容等）  |
| 令和6年1月  | 第3回検討委員会（既存施設劣化状況、アンケート速報報告等）               |
| 令和6年2月  | 第3回 <del>庁内</del> 検討委員会（アンケート結果報告、立地場所等）    |
| 令和6年3月  | 第4回検討委員会（アンケート結果報告、立地場所等）                   |
| 令和6年4月  | 第4回 <del>庁内</del> 検討委員会（立地場所の比較評価、優先順位）     |
| 令和6年4月  | 第5回検討委員会（立地場所の比較評価、優先順位）                    |
| 令和6年5月  | <b>住民説明会の開催</b>                             |

## 4 検討状況

(1) 各種条件の整理等



(2) アンケート調査の実施



(3) 立地場所を選定する視点の検討



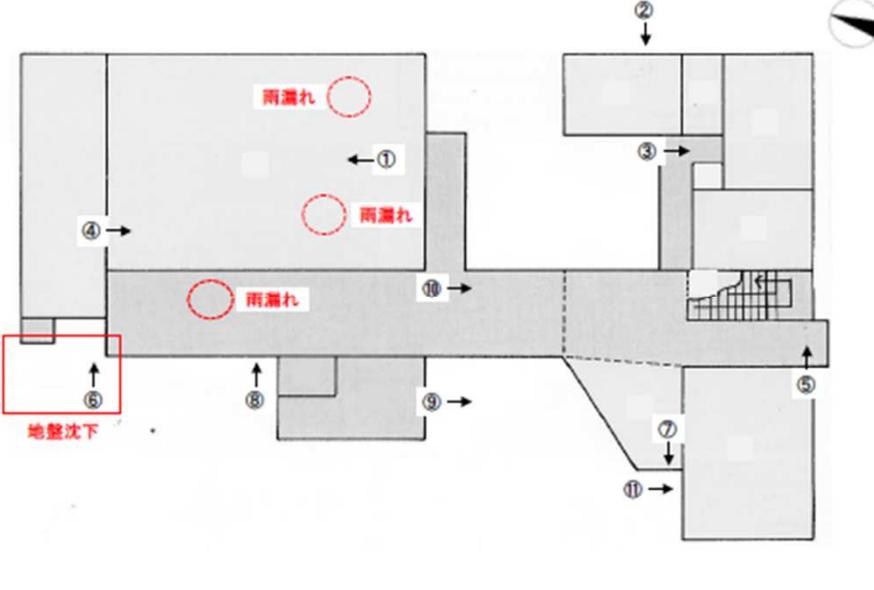
(4) 立地候補地の比較検討



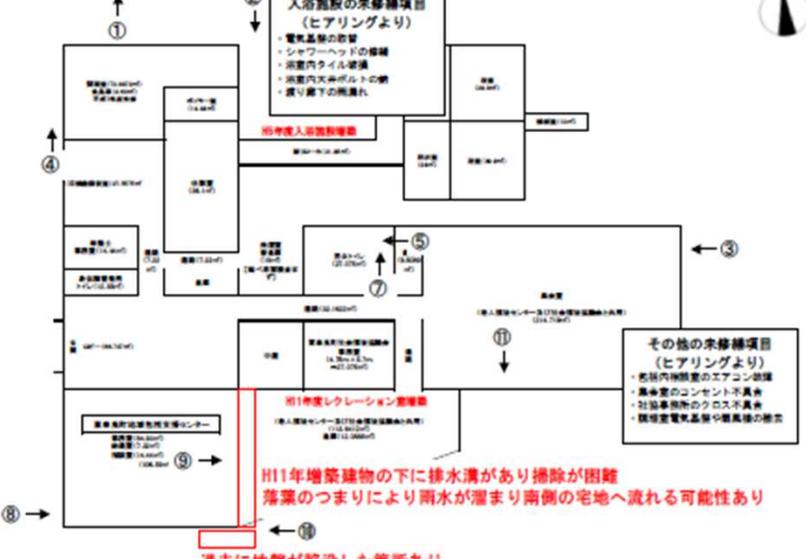
(5) 立地場所の優先順位



# (1) 各種条件の整理等 (総合センター)

| 総合センター   |   |   |   |
|--|---|---|---|
| <p><b>屋上</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大ホール上部の屋根一部に発錆 写真④</li> <li>→大ホールや廊下では雨漏れがみられる 写真①</li> <li>・バラベットの亀裂やモルタル剥がれ 写真⑦</li> </ul> <p><b>外部</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・北西側の地盤沈下 写真⑥</li> <li>・外壁の一部にクラックや塗装の劣化 写真②</li> <li>・外部建具のシーリング劣化 写真⑧</li> <li>・エントランス廻りの床タイル剥がれ 写真⑨</li> <li>・型枠支持金物の破壊 写真⑩</li> </ul> <p><b>内部</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・壁の一部クラック 写真③</li> <li>・天井一部の染み跡 写真⑪</li> </ul> <p><b>設備</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全体的に未更新(個別空間は新設)</li> <li>・一部の大便器が使用不可 写真⑤</li> </ul> <p><b>備考</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・大ホールの天井は特定天井の可能性あり</li> <li>・大ホール天井裏にアスベスト材使用の可能性あり</li> </ul> |                             |                                |                          |
|  <p>④大ホール上部屋根：発錆</p>  |                            |  <p>⑤2階男子トイレ：大便器水漏れのため使用禁止</p> |   |
|  <p>⑥北西側建物廻り：地盤沈下</p>  |   |  <p>⑦南東側屋上バラベット：亀裂</p>        |   |
|  <p>⑩西側型枠支持金物：破壊</p>  |  <p>⑨エントランス廻り：床タイル剥がれ</p> |  <p>⑪1階ホール天井：染み跡</p>         |  <p>⑫南東側外壁タイル：クラック</p> |

# (1) 各種条件の整理等 (高齢者福祉センター)

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
| <p><b>高齢者福祉センター</b></p> <p>屋上<br/>・北西側庇屋根の修繕(大部分は改修済) 写真④</p> <p>外部<br/>・南側排水溝のつまり対策 写真⑧<br/>・過去に南側の地盤陥没 写真⑩<br/>・南西側軒裏に一部亀裂・塗装の剥がれ 写真⑨<br/>・外壁の一部にクラック 写真③</p> <p>内部<br/>・集客室：塗装の剥がれ 写真⑪<br/>・包括支援センター壁：クラック 写真⑥<br/>・男女トイレ間に間仕切壁なし(音漏れ) 写真⑤<br/>・トイレの一部ドアが開閉不良 写真⑦</p> <p>設備<br/>・北側キュービクルの更新時期が経過 写真①<br/>・身体着脱用トイレの換気性能低下(臭気あり) 写真②</p> <p>備考<br/>・H5年度とH11年度の増築で複雑な配置<br/>・入浴施設は未修繕箇所多数 写真②<br/>・その他エアコン故障等の未修繕箇所あり</p> |  <p>①北側キュービクル：更新時期を経過</p>  |  <p>②入浴施設 (H5増築)：未修繕箇所多数</p>       |  <p>③東側外壁：クラック</p>   |
|  <p>④北西側庇屋根：発錆</p>  |  <p>① 北側キュービクル</p> <p>② 入浴施設の未修繕項目 (ヒアリングより)<br/>・電気器具の取替<br/>・シャワーヘッドの取替<br/>・浴室内タイル破損<br/>・浴室内天井ボルトの腐<br/>・張り床下の換気扇</p> <p>H5年度入浴施設増築</p> <p>③ 東側外壁</p> <p>④ 北西側庇屋根</p> <p>⑤ 男女トイレ</p> <p>⑥ 包括支援センター壁</p> <p>⑦ 女子トイレ</p> <p>⑧ 南側排水溝</p> <p>⑨ 南西側軒裏</p> <p>⑩ 南側地盤</p> <p>⑪ 集客室</p> <p>11年度レクリエーション室増築<br/>(老人福祉センター317号舎増築棟敷地内)<br/>(22,812.24㎡)<br/>(敷地面積: 2,988.05㎡)</p> <p>H11年増築建物の下に排水溝があり掃除が困難<br/>落葉のつまりにより雨水が溜まり南側の宅地へ流れる可能性あり</p> <p>過去に地盤が陥没した箇所あり</p> <p>その他の未修繕項目 (ヒアリングより)<br/>・各部内換気用のエアコン故障<br/>・緊急時のコンセント不良<br/>・社協事務所クロス不良<br/>・既設電気器具や照明等の補充</p> |  <p>⑤男女トイレ：男女のトイレ間に間仕切壁なし(音漏れ)</p> |   |
|  <p>⑥身体着脱用トイレ：換気性能の低下(臭気あり)</p>  |  <p>⑥包括支援センター壁：クラック</p>  |  <p>⑧南側排水溝：排水溝のつまり対策・過去に陥没あり</p> |  <p>⑪集客室：塗装の剥がれ</p> |

## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート（令和5年12月11日～令和6年1月5日）

|     |                                  |  |
|-----|----------------------------------|--|
| 配布数 | 3,260票（町内の全世帯）<br>郵送配布、WEB及び紙面回収 | アンケート内容<br>・ 居住区<br>・ 家族構成・居住年数<br>・ 施設の利用状況<br>・ 複合施設のあり方 |
| 回答数 | 1,097票                           |  |
| 回答率 | 33.7%                            |  |

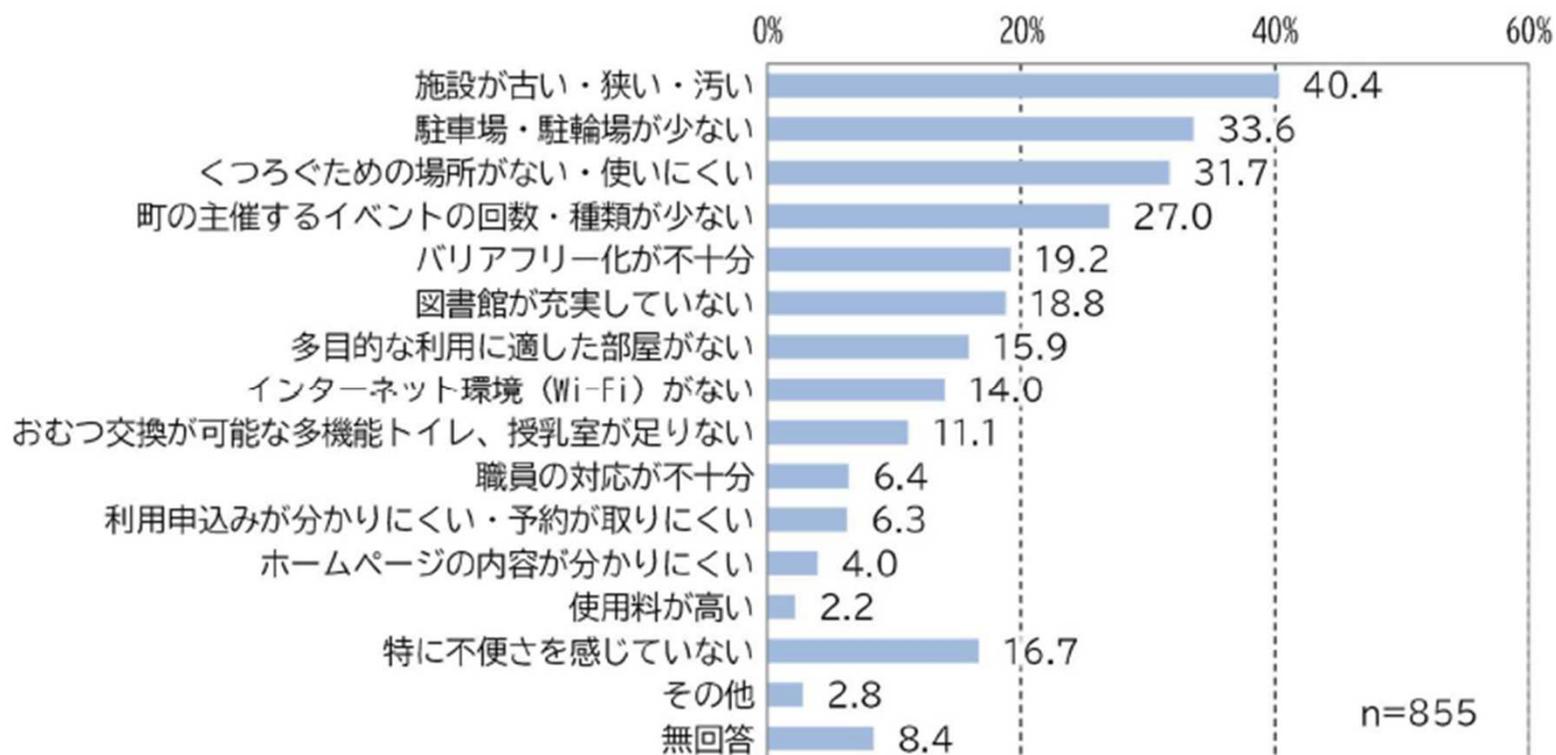
### ② 町職員アンケート（令和5年12月21日～令和6年1月5日）

|     |       |   |
|-----|-------|---|
| 配布数 | 170票  | アンケート内容<br>・ 既存施設の状況<br>・ 複合施設のあり方<br>・ 複合施設の機能 |
| 回答数 | 104票  |   |
| 回答率 | 61.2% |   |

## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

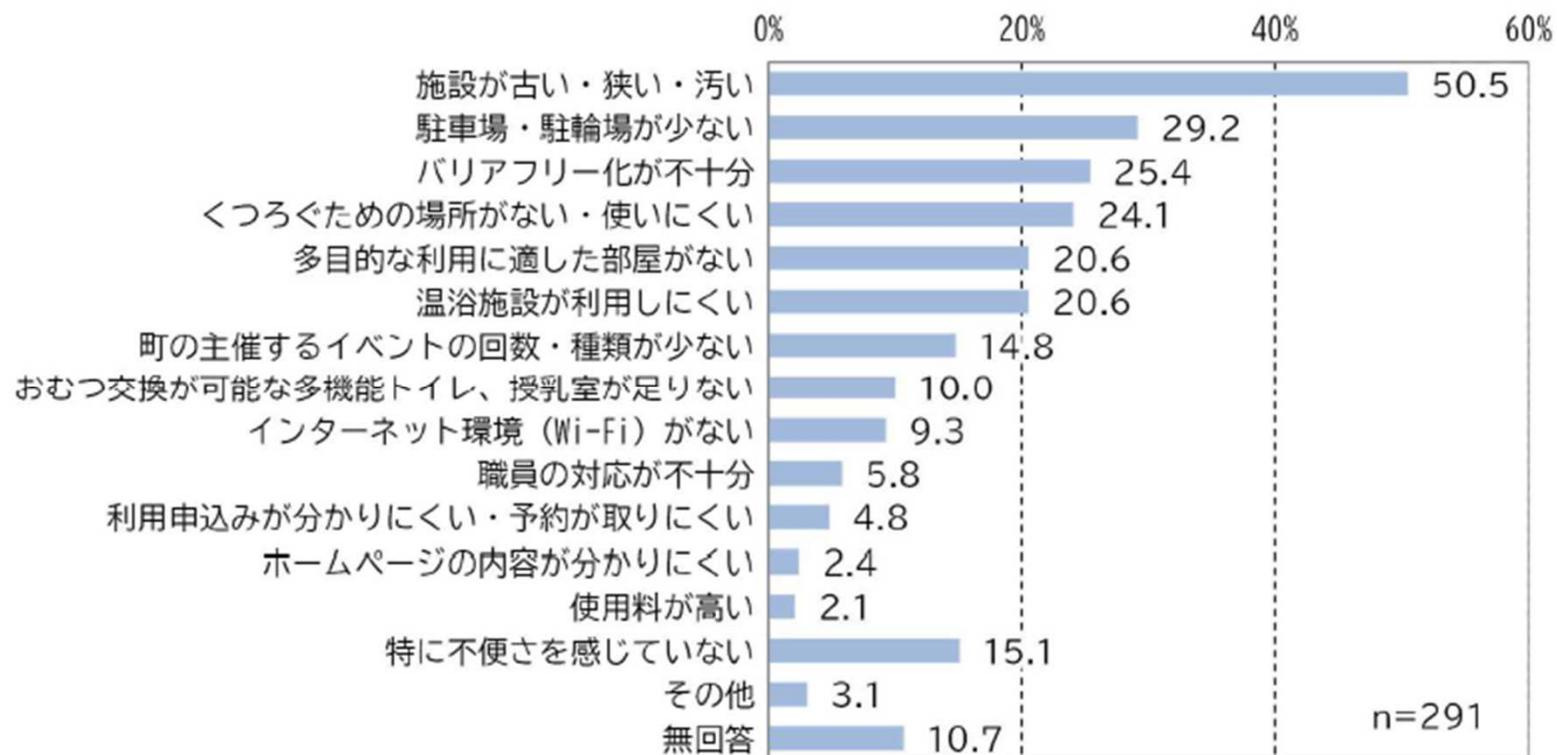
あなたの家族のうち、総合センターを最も利用する機会が多い人が、施設に不便さを感じることはありますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

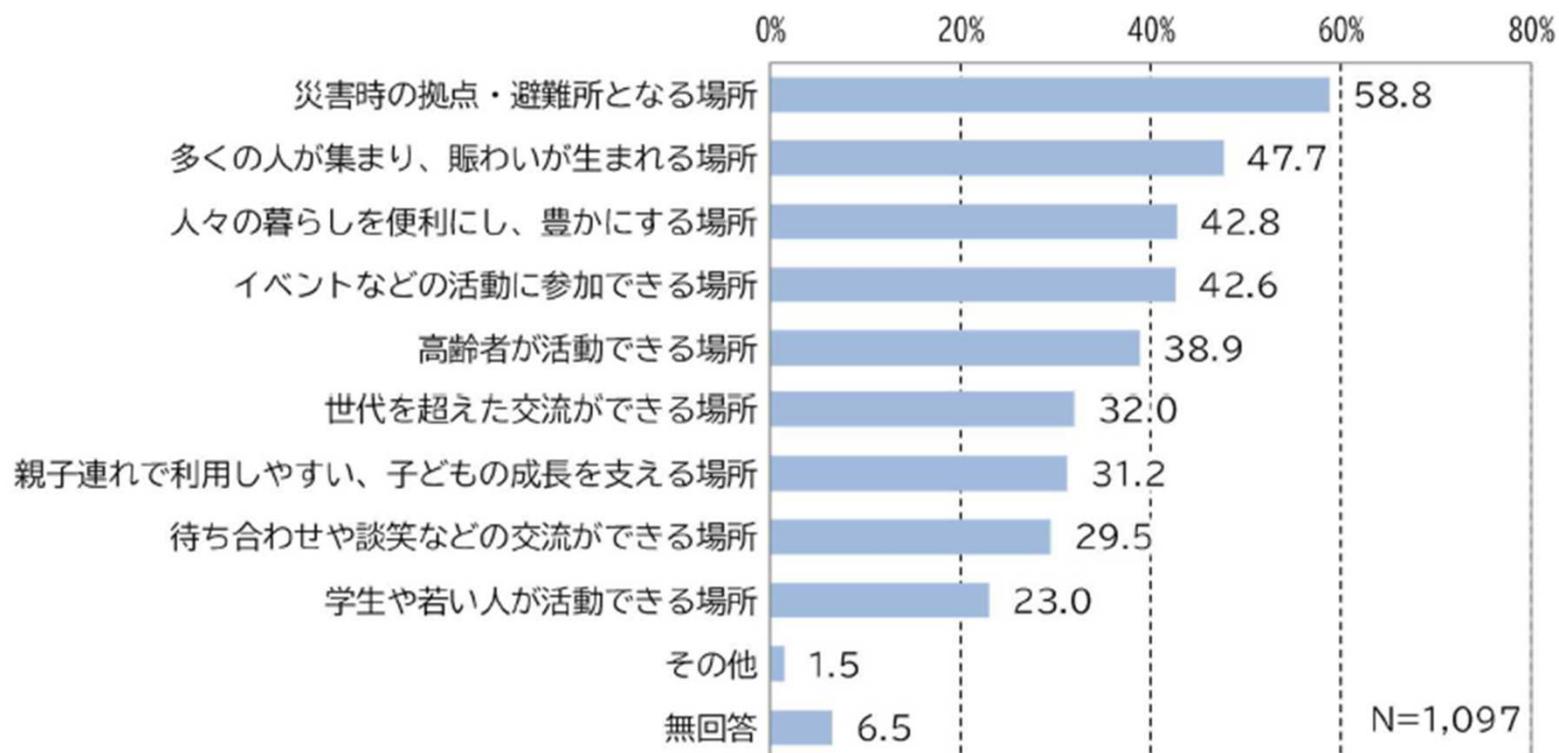
あなたの家族のうち、高齢者福祉センターを最も利用する機会が多い人が、施設に不便さを感じることはありますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

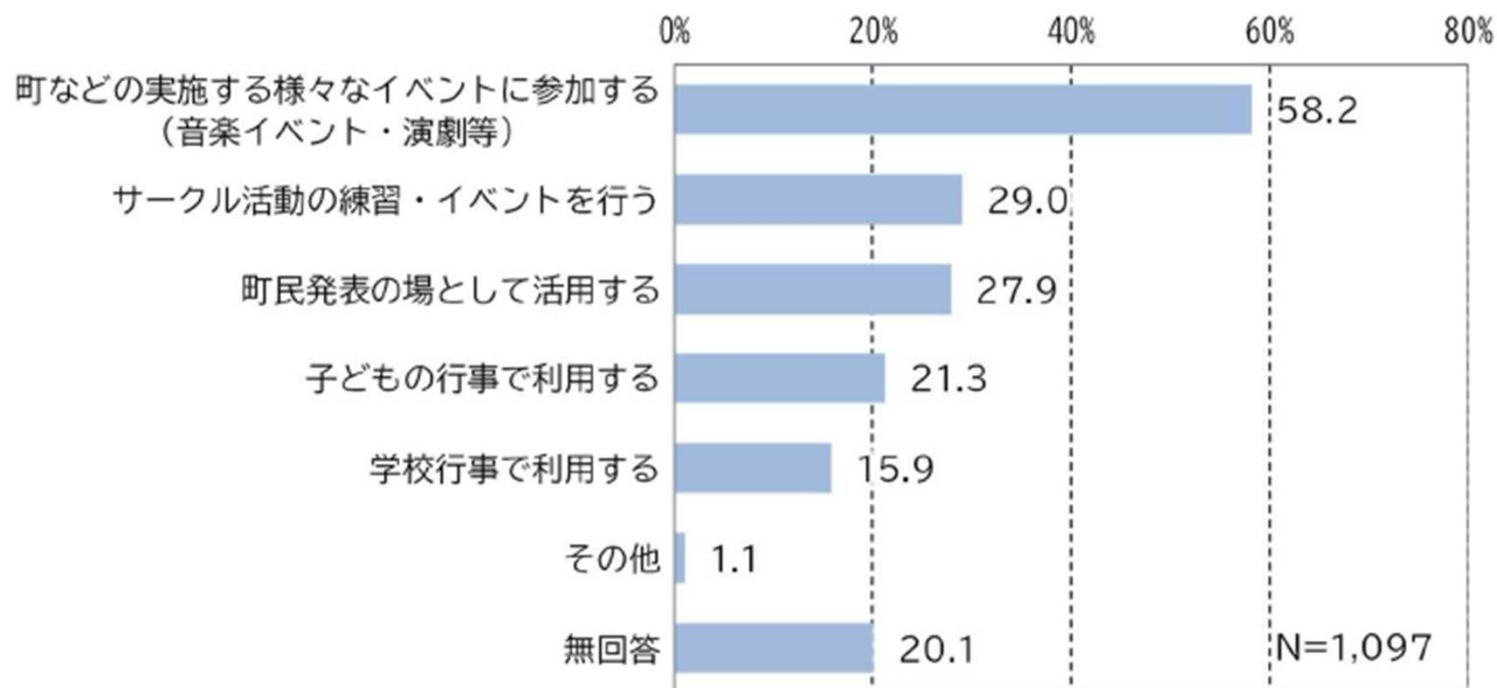
あなた（家族）は、新しい複合施設にどのような場所になったらよいと考えますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

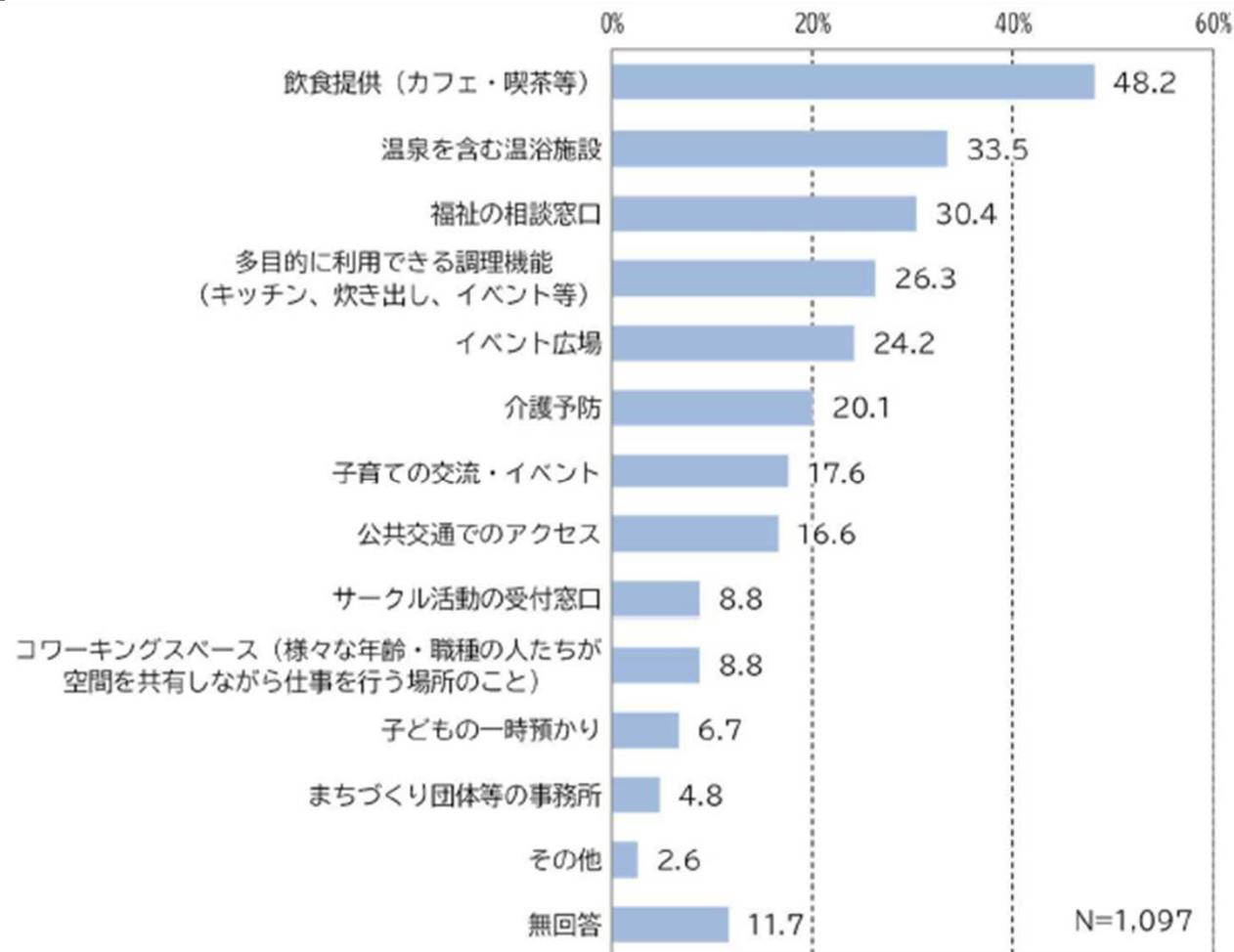
あなた（家族）は、新しい複合施設において、どのようなことがしたいですか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

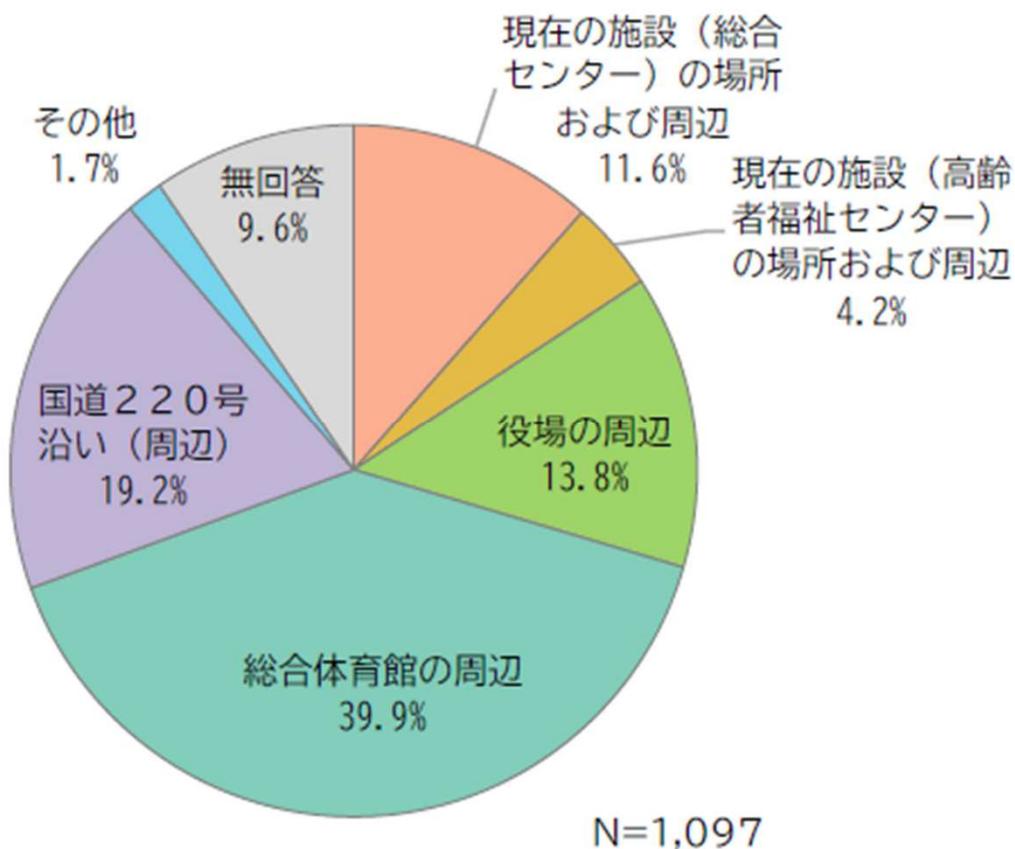
あなた（家族）は、新しい複合施設で整備してほしいと思う機能やサービス等がありますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ① 世帯アンケート

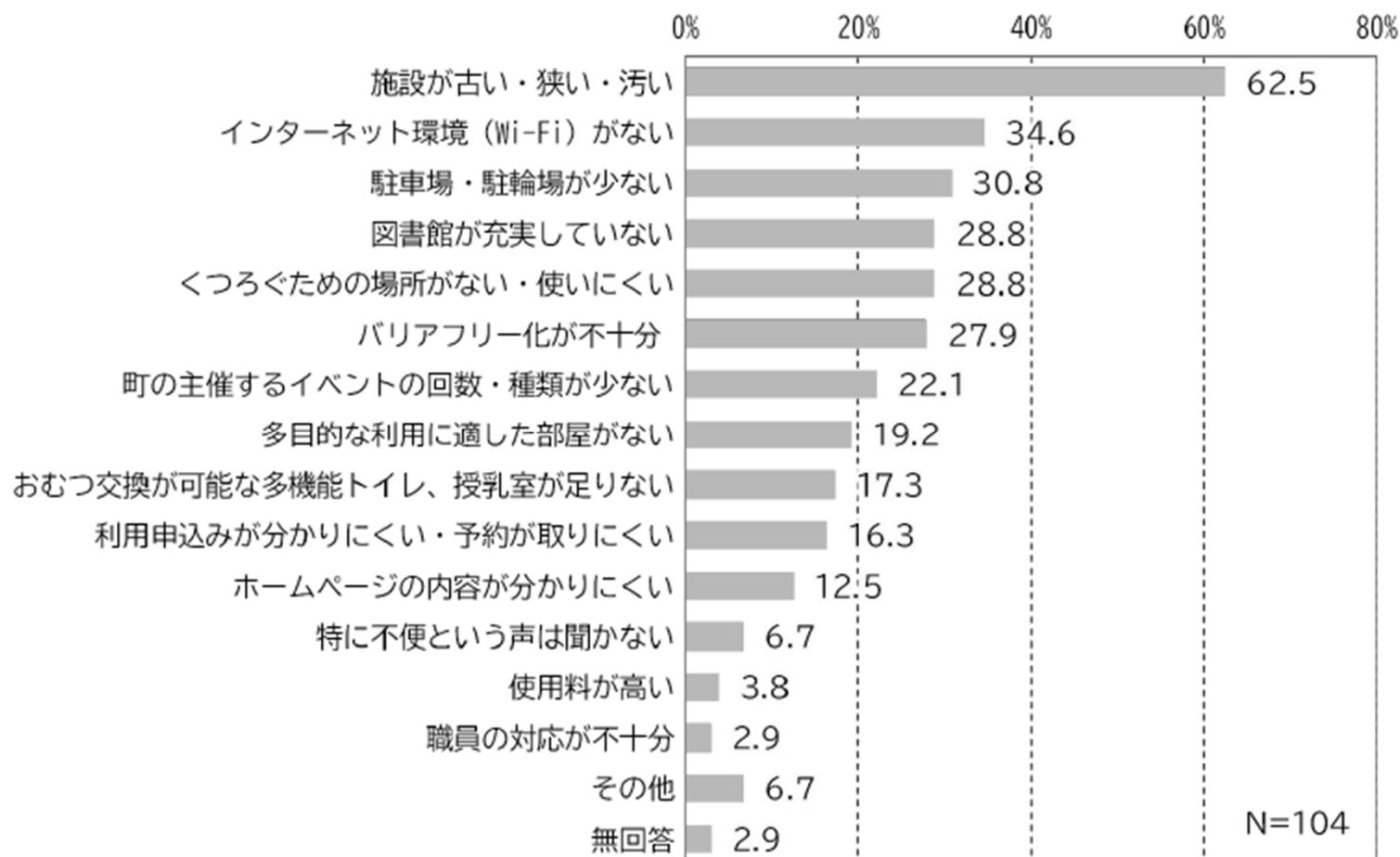
あなた（家族）は、新しい複合施設が、どこにあるとよいと考えますか。



## (2) アンケート調査の実施

### ② 町職員アンケート

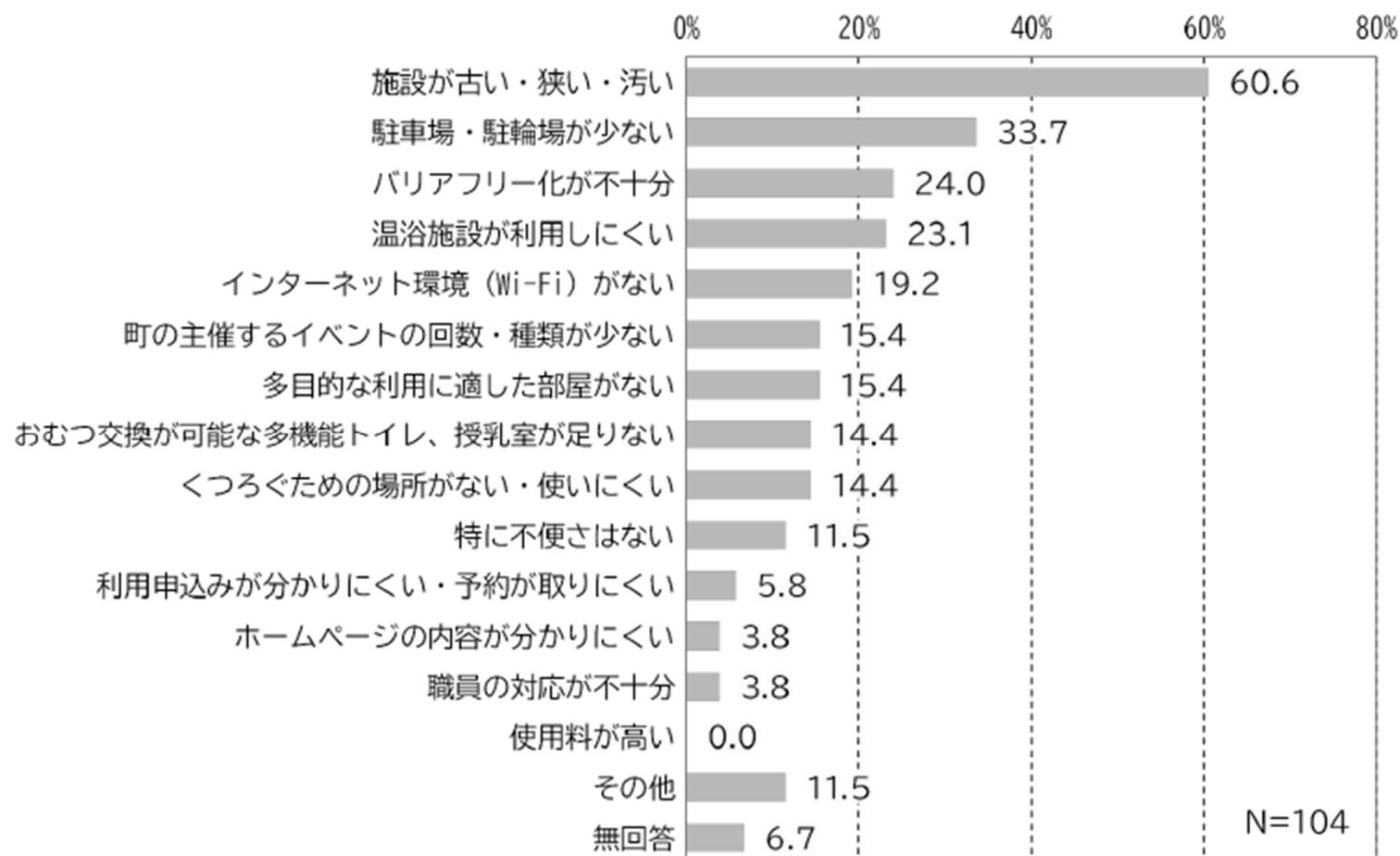
総合センターについて、どのような点を不便に感じるか、町民の皆さん、利用者の皆さんの声を聞いたことがありますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ② 町職員アンケート

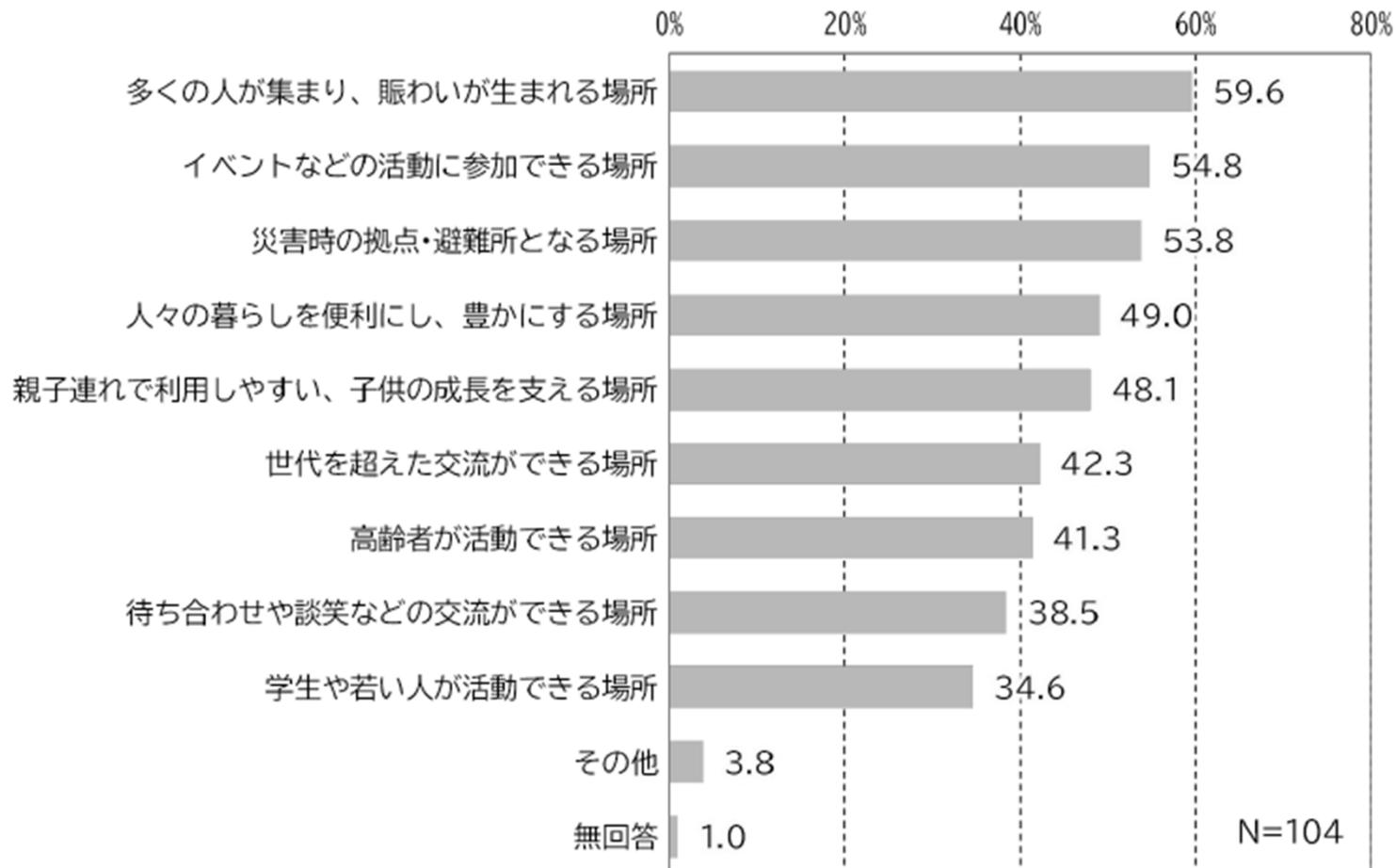
高齢者福祉センターについて、どのような点を不便に感じるか、町民の皆さん、利用者の皆さんの声を聞いたことがありますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ② 町職員アンケート

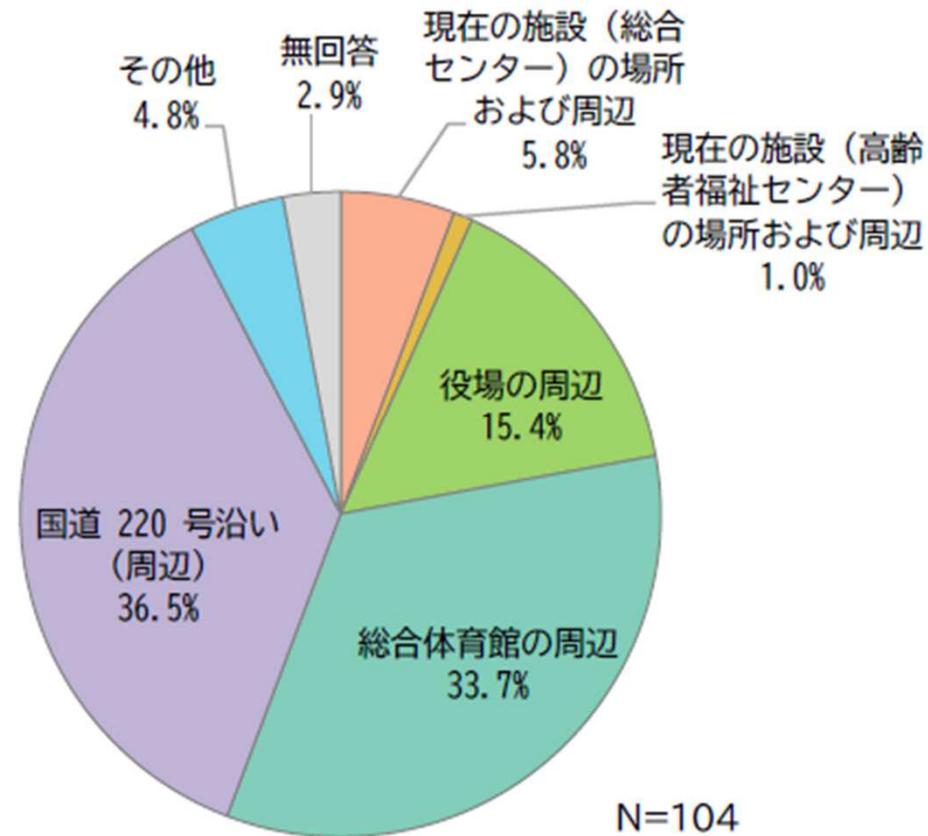
町の職員として、東串良町のこれからのまちづくりを考えたときに、新しい複合施設がどのような場所になるべきだと考えますか。（複数回答）



## (2) アンケート調査の実施

### ② 町職員アンケート

東串良町のこれからのまちづくりを考えたときに、新しい複合施設が、どこにあるとよいと考えますか。



## (3) 立地場所を選定する視点の検討

### 新しい複合施設の立地場所を選定する主な視点

**視点1 防災上の安全性**

災害時にも安全であるかどうか

**視点2 アクセスの良さ**

どのような立地であれば、町民にとってアクセスしやすいか

**視点3 既存施設との位置関係**

他のどのような既存の施設と近接すれば、町民にとって利便性が高いか

**視点4 十分な面積の確保**

駐車場は相当数の確保が求められるため立地場所において十分な面積を確保できるか

**視点5 コストの節減**

**視点6 周辺への環境的な影響**



## (4) 立地候補地の比較検討

### ① 候補エリアの抽出

黄色点線で示すエリアのうち、町民のアクセスのしやすさや公共施設等との位置関係から、以下を立地場所の候補エリアとして抽出

|                   |  |
|-------------------|--|
| ① 総合センター<br>周辺    | 既存施設の利用者がいると考えられ、また、商業地があり、町役場や国道220号の間に位置しています。             |
| ② 高齢者福祉センター<br>周辺 | 既存施設の利用者がいると考えられ、また、防災拠点としての機能が期待できます。                       |
| ③ 町役場周辺           | 周囲の町役場・防災庁舎・保健センター、東串良中学校、新たな学校給食センター（設計中）等との連携が期待できます       |
| ④ 総合体育館周<br>辺     | 総合体育館との連携が期待され、また、防災拠点としての機能が期待できます。                         |
| ⑤ 国道220号周<br>辺    | 周囲に公共施設は多くないものの町内では人口密度が高く、商業施設等の民間施設が充実しており連携が期待できると考えられます。 |

# (4) 立地候補地の比較検討

## ②候補エリアの絞り込み

①で抽出した候補エリアについて、視点1（防災上の安全性）、視点2（アクセスの良さ）、視点3（既存施設との位置関係）、また、町民等の声を踏まえて比較

|              | 防災上の安全性  | アクセスの良さ   | 既存施設との位置関係                                   | 町民等の声                   | 評価                      |
|--------------|--|---|--|-------------------------|-------------------------|
| ①総合センター周辺    | △<br>洪水浸水想定区域に大部分が含まれ、浸水想定区域外の「段丘面」と高低差がある     | ○<br>「人が集う」町内からのアクセスの良さ、既存施設利用者の馴染みがある                                    | ○<br>役場や国道220号の間に位置している。東側は池之原小学校等との連携が期待できる | △<br>4番目に求める声が多い        | △<br>安全性の問題が、不安要素として大きい |
| ②高齢者福祉センター周辺 | ○<br>津波・洪水の浸水、土砂災害のリスクが低い<br>(「浅い谷」「氾濫平野」は要注意) | ○<br>「人が集う」町内からのアクセスの良さ、既存施設利用者の馴染みがある                                    | ×<br>他のエリアと比べて既存の施設との連携の期待は難しい               | ×<br>町民の求める声は少ない        | △<br>既存の施設との連携が難しい      |
| ③町役場周辺       | ○<br>津波・洪水の浸水、土砂災害のリスクが低い<br>(「段丘面」のみ候補地)      | ○<br>「人が集う」町内からのアクセスの良さがある<br>「にぎわいがうまれる」<br>小中学校の子どもや役場訪問者等の利用が期待できる     | ○<br>町役場、保健センター、東串良中学校等との連携が期待できる            | △<br>3番目に求める声が多い        | ○<br>→候補エリアとして抽出        |
| ④総合体育館周辺     | ○<br>津波・洪水の浸水、土砂災害のリスクが低い<br>(「浅い谷」「氾濫平野」は要注意) | ○<br>「人が集う」町内からのアクセスのよさがあり、地理的な中心である<br>「にぎわいがうまれる」総合体育館等の利用者との相互利用が期待できる | ○<br>総合体育館等との連携が期待できる                        | ○<br>町民の求める声は最も多い       | ○<br>→候補エリアとして抽出        |
| ⑤国道220号周辺    | ○<br>津波・洪水の浸水、土砂災害のリスクが低い<br>(「段丘面」のみ候補地)      | ○<br>「人が集う」人口密度の高さに伴い町民の利用が期待できる<br>「にぎわいがうまれる」町外からのアクセスのよさに伴う交流が期待できる    | ○<br>東側は物産館や商業施設等との連携、西側は池之原小学校等との連携が期待できる   | ○<br>総合体育館周辺に次いで求める声が多い | ○<br>→候補エリアとして抽出        |

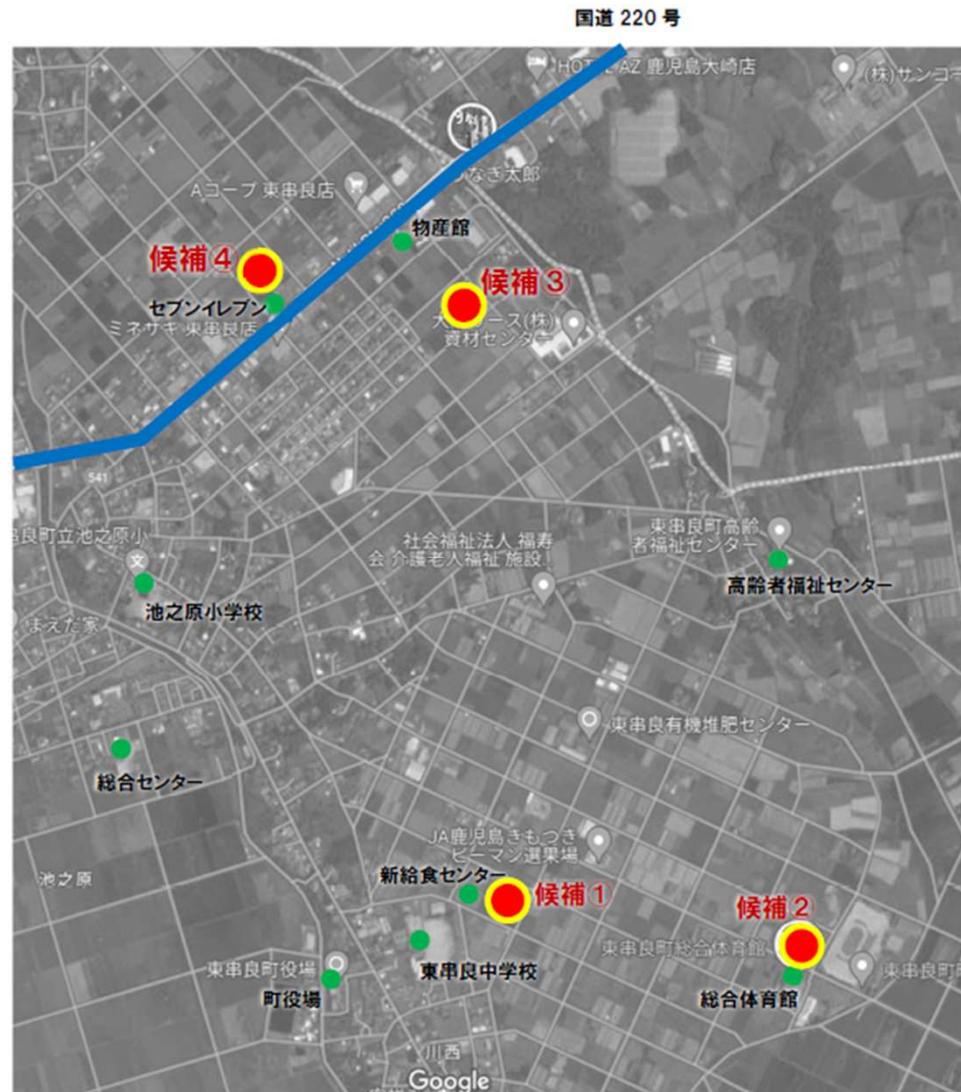
## (4) 立地候補地の比較検討

### ③立地候補地（場所）の選定のポイント

| ポイントとなる条件  | 内容  |
|------------|---|
| 防災上の安全性    | <ul style="list-style-type: none"><li>・ 津波・洪水の浸水区域でないこと</li><li>・ 災害時に拠点として機能する場所であること</li></ul>  |
| アクセスの良さ    | <ul style="list-style-type: none"><li>・ 周辺からアクセスしやすい町内幹線道路（整備された中央線のある対面通行の道路）沿いの場所であること</li><li>・ アクセスと周辺状況の面から、日常的に集いやすい場所であること</li></ul>             |
| 既存施設との位置関係 | <ul style="list-style-type: none"><li>・ 周辺の公共施設や民間の集客施設との相互利用において連携が可能な距離の場所であること</li></ul>   |
| 十分な面積の確保   | <ul style="list-style-type: none"><li>・ 既存の建築物・工作物（住宅、商業施設、公共施設、農業用ハウス等）がない、もしくは転換が可能な場所であること</li><li>・ まとまった面積の敷地（約5,000㎡以上が目安）が確保できる場所であること</li></ul> |

## (4) 立地候補地の比較検討

### ④地権者より検討の同意を得られた立地候補地 (場所)



## (4) 立地候補地の比較検討

### ⑤立地候補地（場所）の比較検討

|   | 候補①<br>町役場周辺 | 候補②<br>総合体育館<br>周辺 | 候補③<br>国道220号<br>周辺 A<br>(ダ イム周辺) | 候補④<br>国道220号<br>周辺 B<br>(セブンイレブン周辺) |
|---|--------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| <u>立地＋敷地条件①</u><br>「町民の利用しやすさ」<br>(比較項目)<br>＜立地＞アクセスの良さ、既存施設との位置関係<br>＜敷地＞利用状況                | ◎            | ◎                  | ○                                 | ◎                                    |
| <u>立地＋敷地条件②「防災上の安全性」</u><br>(比較項目)<br>＜立地＞防災上の安全性<br>＜敷地＞地盤状況                                 | ○            | ○                  | ○                                 | ○                                    |
| <u>立地＋敷地条件③「コスト」</u><br>(比較項目)<br>＜立地＞既存施設との位置関係（駐車場の併用可能性等）<br>＜敷地＞接道条件（道路、歩道）、土地確保の可能性、インフラ | ○            | ○                  | △                                 | △                                    |
| <u>立地条件①「周辺への環境的な影響」</u><br>(比較項目) 周辺への環境的な影響   | ○            | ○                  | ○                                 | ○                                    |
| <u>敷地条件①「十分な面積の確保」</u><br>(比較項目) 面積の確保  | ◎            | ◎                  | ◎                                 | ◎                                    |
| <u>敷地条件②「事業スケジュール」</u><br>(比較項目) 土地確保の可能性（地権者・利用者との調整等）、法規制、接道条件（道路整備）                        | ○            | ◎                  | ○                                 | ○                                    |
| <u>その他①「町民アンケート」</u>  | △            | ◎                  | ○                                 | ○                                    |

## (4) 立地候補地の比較検討

### ⑤立地候補地（場所）の比較検討

#### ■施設のコンセプト（立地候補地ごとの特徴）について

- 新しい複合施設のコンセプトは、これからの東串良町において、町民の集うにぎわいの拠点になること、災害時には町内における防災拠点の一つとしていくことが基本的な方向性
- その上で、立地候補地ごとに、それぞれの立地的な特性を踏まえて、以下のような施設の特徴を持つことが考えられる。

| 候補①<br>町役場周辺              | 候補②<br>総合体育館<br>周辺       | 候補③<br>国道220号<br>周辺 A<br>(ダイナム周辺) | 候補④<br>国道220号<br>周辺 B<br>(セブンイレブン周辺) |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 中学校、地域<br>住民と連携し<br>ていく拠点 | 町の文化・ス<br>ポーツの一体<br>的な拠点 | 産業とともに<br>発展する拠点                  | 国道220号に近<br>接する中心市<br>街地の拠点          |

## (5) 立地候補地の優先順位について

第5回検討委員会での投票結果は以下のとおり。  
比較検討内容を踏まえ、出席委員15名による投票。

(委員総数17名中2名欠席)

検討委員会として、現時点での立地候補地の優先順位1位は「**総合体育館周辺**」となっている。

| 優先順位 | 候補地                              | 投票人数 |
|------|----------------------------------|------|
| 1    | 候補②<br>総合体育館周辺                   | 13名  |
| 2    | 候補④<br>国道220号周辺 B<br>(セブンイレブン周辺) | 2名   |
| 3    | 候補①<br>町役場周辺                     | —    |
| 4    | 候補③<br>国道220号周辺 A<br>(ダイナム周辺)    | —    |

候補②総合体育館周辺



## (5) 立地候補地の優先順位について

一方、第4回庁内検討委員会時の庁内検討委員の意見は以下のとおり。

出席委員13名中9名は「**国道220号周辺**」がふさわしいという意見で、最も多かった。

(委員総数14名中1名欠席)

| 順位 | 候補地                           | 人数 |
|----|-------------------------------|----|
| 1  | 国道220号周辺<br>(セブンイレブン・ダイナム周辺)  | 9名 |
| 2  | 総合体育館周辺                       | 2名 |
| 3  | どちらでもよい<br>(国道220号周辺、総合体育館周辺) | 2名 |



## 5 今後のスケジュール

| 年月      | 項目                         |
|---------|----------------------------|
| 令和6年5月  | 第1回住民説明会                   |
| 令和6年6月  | 第1回住民ワークショップの開催            |
| 令和6年7月  | 第2回住民ワークショップの開催            |
| 令和6年10月 | 第2回住民説明会                   |
| 令和6年10月 | パブリックコメント                  |
| 令和6年12月 | 基本構想・基本計画策定（町長への答申、議会への報告） |

住民アンケートや住民説明会、2回のワークショップの内容を踏まえながら、複合施設のコンセプト（役割・方向性・機能）や具体的な規模・設備・階数・構造等を検討し、施設内外部の配置計画、概算事業費の算出を行い、活用可能な財源の整理を進めていく。

## 6 住民ワークショップ

### (1) 概要

- 新たな複合施設の建設に向けて住民の意向を把握するワークショップを2回実施する。
- 参加者は町民に広く公募するとともに、総合センター・高齢者福祉センターを利用する団体・グループや町内各地域のまちづくり関係の組織、東串良中学校の生徒等に声をかけ、様々な立場・世代からの意見を聞く機会とする。
- また、鹿児島大学建築学科の学生と連携して実施し、様々な目線の人々が混ざって語り合うことで、多様な視点を取り入れた複合施設の建設につなげる。

### (2) 日時と会場

| 回   | 日時                           | 会場     |
|-----|------------------------------|--------|
| 第1回 | 2024年6月30日（日）<br>14:00～16:00 | 総合センター |
| 第2回 | 2024年7月21日（日）<br>14:00～16:00 | 総合センター |

## 6 住民ワークショップ

### (3) 内容

#### **【第1回】複合施設のあるまちの未来を語り合おう**

- 複合施設に関する説明。
- 複合施設がある未来のまちの姿をイメージし、どんなまちになったらよいか、どんな複合施設ができたらよいかを話し合う。
- 複合施設の「コンセプト」と「キャッチフレーズ」をつくる。

#### **【第2回】複合施設にある「モノ」「コト」を語り合おう**

- 立地場所の現地見学会【任意参加】
- 複合施設に必要なモノやコト（あったらよい機能、サービス、空間等）を出し合い、それが必要な理由（誰のため、何のため）を話し合う。
- 自分が複合施設でどんなことをしたいか、かかわるのかを宣言する。

## 6 住民ワークショップ

### (4) 周知・募集について

#### 【周知】

- 住民説明会時の案内チラシ配布。
- 住民説明会后、町ホームページにて周知。
- 6月振興会発送にて案内チラシ配布、6月号広報誌にも掲載。

#### 【募集】

- 応募方法
  - ①お電話
  - ②申込フォーム（二次元バーコード読み込み）によるWEB申込
  - ③案内チラシ裏面記入による紙面申請
- 参加者の募集締め切りは6月21日（金）17時まで。